

استخدام القرآن فی حلال و حرام

الاحکام و التحلیل فی اشکال الاحکام و التحلیل

۱۳۳۰ھ



تیسرا ایڈیشن

پیش کشی: ادارہ فتنہ
ترجمہ: مولانا محمد رفیع الدین

اعلیٰ حضرت الشیخ
Abulhasan Ali Nadwi

رسالہ

الاحکام والعلل فی اشکال الاحتلام والبلل

(احتلام اور تری کی صورتوں سے متعلق احکام و اسباب)

بسم الله الرحمن الرحيم

۱۶۷

ربیع الآخر شریف ۱۳۲۰ھ

کی فرمائے ہیں علامت دی اس مسئلے میں کہ کوئی شخص سوتے سے جاگا اور تری پڑے یا بدن پر پانی یا خواب دیکھا اور تری نہ پائی تو اس پر نہانا واجب ہوا یا نہیں؟ بیٹنوا توجروا۔

الجواب

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله هادي الاحكام بانزل الاحكام والصلوة والسلام على سيدنا المعصومين
عن الاحتلام وآله الكرام وصحبه العظام آتى يوم يبل فيه وارد وحوضه ببل الاكرام
اميت!

یہ مسئلہ کثیر الوقوع ہے اور ہر شخص کو اس کی ضرورت اور کتابوں میں اختلاف بکثرت لہذا ضرور ہے
کہ فقیر بعون القدر اس کی ضروری توضیح و تشریح اور مذہب مجتہد و مختار کی تتبع کرے۔
فاقول وبالله التوفيق (تریں اللہ تعالیٰ کی توفیق سے کتہ ہوں) یہاں چہ

سورتیں ہیں۔
اقول تری کپڑے یا بدن کسی پر نہ دیکھی۔

ووم دیکھی اور یقین ہے کہ یہ منی یا ندی نہیں بلکہ ودی یا بول یا پسینہ یا کچھ اور ہے، اسے دونوں صورتوں میں مطلقاً اجماع غسل اصلاً نہیں اگرچہ خواب میں حماست اور اس کی لذت اور انزال تک یاد ہو۔ غنیہ میں ہے:

تذکر الاحتلام ولعیر بللا لا غسل
 علیہ اجماعاً۔
 کسی کو خواب دیکھنا یاد آیا اور تری نہ پائی تو بالاجماع اس پر غسل نہیں۔ (ت)

لا ان تذکر ولومہ اللذۃ والانزال و
 لعیر بلا اجماعاً۔
 اگرچہ لذت اور انزال بھی یاد ہو مگر تری نہ پائی۔ (ت)

لا یجب اتفاقاً فیما اذا علم انه
 ودی مطلقاً۔
 بالاتفاق مطلقاً غسل واجب نہیں اس صورت میں جب کہ اسے تری کے ودی ہونے کا یقین ہو۔ (ت)

جامع الرموز میں ہے:
 احذر بقوله المنی والندی عن الودی
 فانہ غیر موجب عندہم وان
 تذکر الاحتلام کما فی الحقائق۔
 لفظ منی و ودی کچھ کہ ودی سے احتراز کیا ہے اس لئے کہ ان ائمہ کے نزدیک اس سے غسل واجب نہیں ہوتا اگرچہ خواب دیکھنا یاد ہو جیسا کہ متفق ہیں ہے۔ (ت)

سوم ثابت ہر کہ یہ تری منی ہے اس میں بالاتفاق نہانا واجب ہے اگرچہ خواب وغیرہ اصلاً یاد نہ ہو۔

۴۲/۱	سہیل اکیڈمی لاہور	۱۱۰/۱	۴۳/۱
۳۱/۱	مطبع عتباتی دہلی	۱۱۰/۱	۴۳/۱
۱۱۰/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	۱۱۰/۱	۴۳/۱
۴۳/۱	اسلامیہ گنبد قاسم اراک	۱۱۰/۱	۴۳/۱

۱۔ فقہ المستمل شرح نية العمل طهارة الكبرى
 ۲۔ الدر المختار کتاب الطهارة
 ۳۔ رد المختار کتاب الطهارة موجبات الغسل
 ۴۔ جامع الرموز بیان الغسل مکتبہ اسلامیہ گنبد قاسم اراک

رد المحتار میں ہے، بالافتاق غسل واجب ہے
مطلقاً جب یقین ہو کہ یہ تری منی ہے۔ (ت)

لیکن علامہ قسستانی کی شرح فقہیہ میں ہے، فقہیہ
ابو جعفر قریباً تھے کہ یہ امام ابو حنیفہ و امام محمد
رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک ہے امام ابو یوسف رحمہ اللہ
تعالیٰ کے نزدیک غراب یا دزدانے کی صورت میں اس
پر غسل نہیں۔ ایسا ہی شرح عللہ میں ہے اور دلتا
اقول شاید اس کی وجہ۔ واللہ تعالیٰ
اعلم۔ یہ ہے کہ مطلقاً منی نکلنے سے غسل واجب
نہیں ہوتا بجز اس وقت جب کہ جست کے طور پر
شہوت سے نکلے تو جب غراب دیکھنا یا دھڑ پھر منی بھی
دیکھے تو یقین ہوگا کہ شہوت ہی سے نکل ہے اور
جب احتلام یا دھڑ ہو تو احتمال ہوگا کہ شہوت یا کوئی
بغیر شہوت کے نکل آئی ہے اس لئے شک سے
غسل واجب نہ ہوگا۔ جواب یہ ہے کہ نمینہ
سے حرارت جانب باطن کا رخ کرتی ہے اس لئے
عموماً انتشار آگے ہوتا ہے یہ سب قلب ظن کا حامل
ہے اس کے خلاف کا احتمال یعنی بلا شہوت نکل آنا
نادر ہے اس لئے قابل اعتبار نہیں۔ (ت)

واضح ہو گیا کہ منی دیکھنے کی صورت میں کوئی اختلاف

فی رد المحتار یجب الغسل اتفاقاً اذا
علم انه منی مطلقاً

اسی طرح عامر کتب میں اس پر اجماع منقول،
لکن فی شرح النقایۃ للفقہانی کان الفقہ
ابو جعفر یقول هذا عند ابی حنیفہ
ومحمد ورحمہما اللہ تعالیٰ واما
عند ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ فلا غسل
علیہ اذا لم یتم ذکر الاحتلام کذا فی شرح الطحاوی
اقول لعل وجہہ واللہ تعالیٰ

اعلم امت نزول المنی لا یوجب الغسل
مطلقاً بل اذا نزل عن شہوة وفسا
فاذا استدکر الاحتلام ثم مراد علم
انه نزل عن شہوة و اذا لم یتم ذکر
احتمل ان یکون نزل هكذا من دون
شہوة فلا یجب الغسل بالشک والمجواب
ان بالنوم تتوجه المصراة الى
الباطن ولهذا یحصل الانتشار غالباً
فالسبب مظنون والاحتمال الخلاف
اعنی المخرج بلا شہوة منادر
فلا یعتبر۔

شرح فقہیہ برجنڈی میں ہے،

قد ظهر انه لا خلاف فی رؤیة المنی

حدیث یجب الغسل اجماعاً ونقل فی شرح الطحاوی عن الفقیہ ابی جعفر ان سؤیۃ النبی ایضا علی هذا الاختلاف والمشہور هو الاول ^۱ اور شرح

نہیں بالاجماع غسل واجب ہے۔ اور شرح

طحاوی میں فقہ ابو جعفر سے منقول ہے کہ یہ اختلاف

مذہبی دیکھنے کی صورت میں بھی ہے۔ اور مشہور

اول ہی ہے۔ اور۔

اب رہیں تین صورتیں اس تری کے مذہبی ہونے کا احتمال جو مذہبی ہونے کا علم ہو، مثنی نہ ہونا تو معلوم

مگر مذہبی ہونے کا احتمال ہو۔ پس اگر خواب میں استلام ہونا یاد ہے تو ان تینوں صورتوں میں بھی بالاتفاق

نہانا واجب ہے،

فی ساد المحتاسر یجب اتفاقاً اذا علم انہ مذہبی او شلت مع تذکر الاحتلام ^۲ آخر مختصراً۔

اقول وقد تظاقرت اکتب علی هذا متوناً وشروحاً وفتاوی فلا نظیر

الم صافی الحلیۃ عن المصنف عن المختلفات انه اذا اتقن بالاحتلام وتیقن انه مذہبی فانه لا یجب الغسل عندهم جميعاً وسأیتقن کتبت علی هامش نسخ الحلیۃ ههنا ما نصه عامة المعتبرات علی نقل الاجماع فی هذه المسورة علی وجوب الغسل، وفي بعضها جعلوها خلافة بین ابی یوسف وصاحبه اما حکایۃ

رد المحتار میں ہے، بالاتفاق غسل واجب ہے

جب خواب یاد ہونے کے ساتھ اس بات کا

یقین یا احتمال ہو کہ یہ تری مذہبی ہے اور مختصراً۔

اقول اس حکم پر مثنی، شرح، فتاوی

تینوں درجے کی کتابیں متفق ہیں۔ تو وہ قابل توجہ

نہیں جو حلیہ میں مصنف سے اس میں مختلفات سے

منقول ہے کہ، جب استلام کا یقین ہو اور یہ بھی

یقین ہو کہ یہ تری مذہبی ہے تو ان تینوں

ائمہ کے نزدیک غسل واجب نہیں! میں نے اپنے

نسخہ حلیہ پر یہاں دیکھا کہ میں نے یہ حاشیہ لکھا ہے،

عامہ کتب معتبرہ نے اس صورت میں وجوب غسل

پر اجماع نقل کیا ہے۔ بعض کتابوں کے اندر

اس صورت میں امام ابو یوسف اور طرغیب کا اختلاف

بتایا ہے۔ لیکن یہ حکایت کہ اس صورت میں

الاجماع علی عدم الوجوب فمخالفة
لجميع المعثرات ولقد كدت ان
اقول ان لا وقعت غرابة من قل
الناسخين لو لا اني رأيت في جامع الوجود
ما نصه لوثيق بالمذی لم يعجب
تذکر الاحتلام ام لا وهذا عندم علی
ما فی المصنف من الاختلافات لكن فی
المحیط وغیرہ انه واجب حیث ان
ما کتبت علیه۔

وَأَنَا الآنَ أَيْضًا لَا أَسْتَعِدُّنَ الْأَمْرَ
كَمَا ظَنَنْتُ مِنْ وَقْعِ لَازِمَةِ اِشْدَةِ فِي
نُسخة المصنف أو الاختلافات ونقله
القہستانی بالعنف ولم يثنه لئلا
اسمعنا، والله تعالى اعلم۔

والخلافاً الذي اشرت اليه هو
ما في الحصر والمختلف والعرف و
فتاوى العتبي وفتاوى الظهيرية ان
برؤية المذی لا يجب الفصل عند أبي يوسف
تذکر الاحتلام اوله يتنكر كما في فتح الله
المعين للسيد أبي السعود الانهرى و

عدم وجوب پرتینوں اور کاجامع ہے یہ تمام معتبر کتابوں
کے خلاف ہے۔ میں قویہ کہہ دیتا کہ لفظ "لا" (نہیں)
— تا قول کے قلم سے زیادہ ہو گیا ہے لیکن جامع الزور
میں بھی دیکھا کہ یہ لکھا ہوا ہے، اگر مذی ہونے کا
یقین ہو تو غسل واجب نہیں، احکام یاد ہو یا
نہ ہو، اور یہ تینوں اثر کے نزدیک ہے اس کے
مطابق جو مصنف میں مختلفات سے نقل ہے۔ لیکن
محیط وغیرہ میں ہے کہ اس صورت میں غسل واجب
ہے اور۔ علیہ پر میرا حاشیہ ختم ہوا۔

اور میں اس وقت بھی یہ پید نہیں سمجھتا
کہ حقیقت وہی ہو جو میرے خیال میں ہے کہ بعضی
یا مختلفات کے نسخے میں "لا" (نہیں) زیادہ ہو گیا ہے
اور قہستانی نے اسے بالمعنی نقل کر دیا اور اس کا
خیال دیکھا جو ہم نے بیان کیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

جس اختلاف کا میں نے اشارہ کیا وہ یہ ہے
کہ حصر، مختلف، عرف، فتاویٰ عتبی اور فتاویٰ
ظہیریہ میں یہ ہے کہ مذی دیکھنے سے امام ابو یوسف
کے نزدیک غسل واجب نہیں ہوتا احکام یاد ہو
یا یاد نہ ہو جیسا کہ سید ابوالسعود ازہری کی
فتح اللہ المعین میں ہے اور میں ان الحقائق میں

لہ حواشی امام احمد رضا علی علیہ التحلی

فتح المعین کتاب الطہارة

ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۵۹/۱

عہ اس کی ایک عددہ تاویل بھی آگے آرہی ہے
انتظار کیجئے ۱۲ منہ (د)

عہ و سیاقی تاویل نفیس فانتظر اہم منہ

فعله في التبيين عن غاية السروجي عن الامام
الغفقيه ابى جعفر الهندواني عن الامام الثاني
رحمهم الله تعالى - وثي ابو السعود عن نوح
افندي عن العلامة قاسم ابن قطلوبغا
ما نصه قلت فيحتمل ان يكون عن
ابى يوسف روايتان ^{أهـ}

وفي الحلية وجوب الاغتسال
فيما اذا اتيقن كون البول مذي او هو
متذكر الاحتلام باجماع اصحابنا
على ما في كثير من الكتب المعتمدة
وفي المصنف ذكر في الحصر والمختلف
والفتاوى الظهيرية اذا ما اى مذي
وتذكر الاحتلام لا يغسل عليه عند
ابى يوسف فيحتمل ان يكون عن ابى يوسف
روايتان ^{أهـ} مختصراً

اقول بل ثلث الاولى لا يغسل
بلا تذكر وان راعى منيا كما مر
عن شرحى النقاية عن الامام
على الاسبيجاني الثانية لا الا بالمض

اسے غایۃ السروجی سے، اس میں امام فقہ ابو جعفر
ہندوانی کے حوالے سے امام ثانی سے نقل کیا ہے
رحمہم اللہ تعالیٰ۔ اور ابو السعود میں علامہ نوح
افندی کے حوالے سے علامہ قاسم ابن قطلوبغا سے
یہ نقل ہے، میں کہتا ہوں ہو سکتا ہے امام ابویوسف
سے دو روایتیں ہوں ^{احـ}۔

اور حلیہ میں یہ ہے کہ اس صورت میں غسل
واجب ہے جب یقین ہو کہ یہ تری مذی ہے اور
اسے احتلام بھی یاد ہو اس حکم پر چارے
ان کا اجماع ہے جیسا کہ بہت سی کتب معتبرہ میں
مذکور ہے۔ اور مصنف میں یہ لکھا ہے کہ صرح مختلف
اور فتاویٰ ظہیریہ میں ذکر کیا ہے کہ جب مزی دیکھے
اور احتلام یاد ہو تو امام ابویوسف کے نزدیک
اس پر غسل نہیں۔ تو ہو سکتا ہے کہ امام ابویوسف
سے دو روایتیں ہوں ^{احـ} مختصراً۔

اقول بلکہ تین روایتیں (۱) احتلام
یاد آئے بغیر غسل نہیں اگرچہ مزی ہی دیکھ لے
جیسا کہ امام علی اسبیجانی کے حوالے سے دونوں
شرح نقایہ (قستان و ہرندی) سے نقل گزر رہا

ف : تطفل ما على الحلية والعلامة قاسم -

۶۰/۱	دارالکتب العلمیۃ بیروت	کتاب الطہارۃ	۱۔ تبیین الحقائق
۵۹/۱	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	•	۲۔ فتح المصن
			۳۔ علیہ الحل شرح غیۃ المصلی

وانت رأف المذی متذکرا وهی
هذه والثالثة يغتسل
في التذكير باحتمال المذی
ایضا وفق عدمه بعلم
المنی وهی الاظهر الاشهر
ومروية الاكثر، بل عند
رابعة نعو قولهما حلی
ما فی القهستانی عن
العیون وغیرها، والله تعالی
اعلم۔

(۲) بغیر منی دیکھے غسل نہیں اگرچہ مذی دیکھے اور
احتمام بھی یاد ہو۔ یہی وہ اختلافی روایت ہے
جس کا ذکر جوہر باب (۳) احتمام یاد ہونے کی
صورت میں تری کے بارے میں مذی کا احتمال
ہونے سے بھی غسل واجب ہے اور احتمام
یاد نہ ہونے کی صورت میں جب تری کے منی جھنکے
کا یقین ہو تو غسل واجب ہے۔ یہی الظہر و اشہر
اور مروی اکثر ہے۔ بلکہ امام ابو یوسف سے ایک
چوتھی روایت قول طرفین کے مطابق بھی ہے
جیسا کہ قہستانی میں عیون وغیرہ کے حوالے سے
نقل ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

عن حیث ذکر الوجوب عندہا بالمذی
وانت لو یستدکر ثم قال وکذا عند
ابی یوسف اذا تذکرا لاحتلام واما
اذا لم یستدکرا فلا غسل وفق
العیون وغیرہ انه واجب
عندہ فلعل عنہ روایتین
کما فی الحقائق اھ قالوا یتان
ھھنا عدم الوجوب بالمذی
اذا لم یستدکرا وهی المشہور
والوجوب بہ وانت لم

عنہ اس میں یہ ذکر ہے کہ طرفین (امام اعظم و
امام محمد) کے نزدیک مذی سے غسل واجب ہے
اگرچہ احتمام یاد نہ ہو پھر بتایا کہ ایسا ہی
امام ابو یوسف کے نزدیک بھی ہے جب کہ احتمام
یاد ہو۔ اور یاد نہ ہو تو ان کے نزدیک غسل نہیں۔
اور عیون وغیرہ میں ہے کہ اس صورت میں بھی ان کے
دیکھنے سے واجب ہے۔ تو شاید ان سے دو
روایتیں ہوں جیسا کہ حقائق میں ہے اھ۔۔۔۔۔
تو یہاں پر دو روایتیں یہ ہیں (۱) مذی سے غسل
واجب نہیں جبکہ احتمام یاد نہ ہو، یہی مشہور روایت
(باقی پر صفحہ آئندہ)

اور اگر احتلام یا ذمہ نہیں تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک ان تینوں صورتوں میں اصلہ غسل نہیں۔

وہو الا قیس وبہ اخذ الامام
الاجل العارف باللہ خلف جت۔ ایوب
والامام الفقیہ ابواللیث السمرقندی
کما فی الفتح وغیرہ۔
اور یہی زیادہ قرین قیاس ہے۔ اسی کو امام بزرگ
عارف باللہ خلف بن ایوب اور امام فقیہ
ابواللیث سمرقندی نے اختیار کیا جیسا کہ فتح العیبر
وغیرہ میں ہے۔ (ت)

شکل اخیر یعنی ششم میں طرفین یعنی حضرت سیدنا امام اعظم و امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہما
بھی امام ابو یوسف کے ساتھ ہیں یعنی جہاں نہ منی کا احتمال نہ مذی کا یقین بلکہ مذی کا احتمال ہے غسل
بالاتفاق واجب نہیں۔

فی رد المحتار لا یجب اتفقا قایما
اذا شک فی التخییر (یعنی المذی والودی)
رد المحتار میں ہے کہ بالاتفاق غسل واجب نہیں
اُس صورت میں جبکہ مذی و ودی میں شک ہو اور

(بقیہ حاشیہ مؤلفہ مشتملہ)

یبتدئ ذکر وہم القف فی
العیون وہم کما فی
مذہبہما و الروایات فی
قول العلامة قاسم و الحلیۃ
الوجوب بالمذی اذا تذاکر
وہم المشہورۃ و ہما
بہ و انت تذاکر وہم
القف فی العیون فروایتا
العون و العیون علی طریق
نفیض ہذا ما یعطیہ سوق
القہستانی و اللہ اعلم بحقیقۃ
الحال ۱۲ منہ۔
ہے (۲) مذی سے غسل واجب ہے اگرچہ احتلام
یاد نہ ہو۔ یہ وہ روایت ہے جو یون میں ہے۔
اور یہ مذہب طرفین کے مطابق ہے۔ اور علامہ قاسم
اور علیہ کے کلام میں جو دو روایتیں مذکور ہوئیں وہ
یہ ہیں (۱) مذی سے غسل واجب ہے جب کہ احتلام
یاد ہو۔ یہ وہی مشہور روایت ہے (۲) مذی سے
غسل واجب نہیں اگرچہ احتلام یاد ہو یہ وہ روایت
ہے جو یون میں مذکور ہے۔ تو یون اور یون کی
دونوں روایتیں باطل ایک وہ سری کی نہیں۔
قہستانی کے سیاق سے یہی حاصل ہوتا ہے اور
حقیقت حال حشر اسے برتری کو خوب معلوم
ہے ۱۳ منہ (ت)

مع عدد تذکر الاحتمال

احتمال یاد نہ ہو۔ (ت)

اور شکل اول یعنی چہارم میں کہ منی کا احتمال ہو خواہ یوں کہ منی و مذی مخل ہوں یا منی و ودی یا تینوں (اور ودی سے مراد ہر وہ تری کہ منی و مذی کے سوا ہو)۔ ان سب صورتوں میں دونوں حضرات باثباتی روایات غسل واجب فرماتے ہیں۔

فی رد المحتار یجب عندہما فیما اذا شلت فی الاولین (ای العنی والمذی) او فی الطرفین (ای العنی والودی) او فی الثلثة احتیاطاً ولا یجب عندہما یوسف للثک فی وجود الموجب۔
رد المحتار میں ہے، امام اعظم و امام محمد علیہما السلام کے نزدیک احتیاطاً اس صورت میں غسل واجب ہے جب منی و مذی میں یا منی و ودی میں یا تینوں میں شک ہو۔ اور امام ابو یوسف کے نزدیک واجب نہیں کیونکہ موجب کے وجود میں شک ہے۔ (ت)

لیکن جہاں منی کے ساتھ مذی کا احتمال نہ ہو صرف ودی کا شبہ ہو وجوب مطلق ہے، اور جہاں مذی کا بھی شک ہو اس میں ایک صورت کا استثناء، وہ یہ کہ اگر سونے سے کچھ پہلے اسے شہوت تھی ذکر قائم تھا اب جاگ کر تری دیکھی جس کا مذی ہونا ممکن ہے اور احتمال یاد نہیں تو اسے مذی ہی قرار دیں گے غسل واجب نہ کریں گے جب تک اس کے منی ہونے کا ظن غالب نہ ہو، اور اگر ایسا نہ تھا یعنی نیند سے بچھ شہوت ہی نہ تھی یا تھی اور اسے بہت دیر گزر گئی مذی پر اس سے مکملی تھی نکل کر صاف ہو چکی اس کے بعد سو یا اور تری مذکور پائی جس کا منی و مذی ہونا مشکوک ہے تو بدستور صرف اسی احتمال پر غسل واجب کر دیں گے منی کے غالب ظن کی ضرورت نہ جائے گی، صورت استثناء کہ مذکور ہوئے یاد رکھئے کہ آئندہ اس پر بحث ہونے والی ہے ان شاء اللہ تعالیٰ۔ اب یہی شکل ثانی یعنی تحکم کہ مذی کا یقین ہو اس میں طرفین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے بیان مذہب میں علماء کا اختلاف شدید ہے بہت اکابر نے جزم فرمایا کہ اس صورت میں بھی مثل صورت ششم غسل واجب نہ ہونے پر ہمارے ائمہ طہارت رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا اتفاق ہے۔ جیسوٹ امام شیخ الاسلام بکر خواہر زادہ و محیط امام برہان الدین و مفتی و مفتی امام النسفی و فتح القدیر نقلاً و نیزہ المصلى و مشرح نقایہ علامۃ البرجندی و جامع الرموز للامام القسستانی و حاشیہ الفاضل عبد الحلیم الرومی علی الدرر و الغرر و بحر الرائق و نہر القافی و در مختار و حاشیہ الدرر

السید العلی والشیخ العظماء والشیخ المشایخ وسکین علی اکبر۔ وفتح المعین علیہ الازہری وقلیقات ابیہ
السید علی بن علی بن ابی النیر الحسنی ورحمۃ وحنیدہ وطلحای علی مراقی الفلاح ومنہ الخانقہ اسی طرف
ہیں۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے :

ان سرای بلالا الا انہ لعینین کرا الاحتلام
فان یقین انہ مذی لایجب الغسل
وان شک انہ منی او مذی لایجب الغسل
ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ لایجب الغسل
حتی یقین بالاحتلام و قال لایجب
ھکذا اذ کسرہ شیخ الاسلام کذا
فی المصنوع۔

اگر تری دیکھے مگر احتلام یا نہ آئے تو اگر یقین ہے
کہ تری مذی ہے تو غسل واجب نہیں۔ اور
اگر شک ہے کہ وہ منی ہے یا مذی ہے تو امام
ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ غسل واجب
نہیں جب تک احتلام کا یقین نہ ہو۔ اور طرفین
نے فرمایا، واجب ہے۔ ایسا ہی شیخ الاسلام نے
ذکر کیا۔ ایسا ہی محمد امین ہے۔ (ت)

بحر الرائق میں ہے :

یہ سبب الفصل اتفاقاً فیما اذا اتیت
انہ صمدی و لہریت مذکور لا احتلام
اُس صورت میں بالاتفاق غسل واجب نہیں ہے
تری کے مذی ہونے کا یقین ہو اور احتلام
یاد نہ ہو (ت)

در مختار میں در بارہ عدم تذکرہ اہتمام ہے۔

اذا علم انه مذبذب فلا غسل عليه
 اتفاقاً
 جب یقین ہو کہ یہ تری مذی ہے بالاتفاق
 اس پر غسل نہیں۔ (دست)

رد المحتار میں ہے :

لا یرجیب اتفاقاً فیما اذا علم انه مذی
مع عدم تذکر الاحتلام :
اُس صورت میں بالاتفاق فصل واجب نہیں
جب اُسے یقین ہو کہ وہ مذی ہے اور احتلام
پا نہ ہو۔ (ت)

۱۵/۱	سہ القادیانیہ کتاب الطہارۃ الباب الثانی فی الفضل الثالث فورانی کتب خانہ پشاور
۵۶/۱	سہ البحر الرائق ایچ ایم سعید کمپنی کراچی
۳۱/۱	سہ الدر المختار مطبع مجتبیٰ دہلی
۱۱۰/۱	سہ رد المحتار دار احیاء التراث العربی بیروت

یعنی اسی طرح منقہ الخانی میں ہے۔ حاشیہ طحاوی میں ہے،

إذا علم انه مذي صم عدم التذکر
لا يجب الغسل اتفاقاً
جب یقین ہو کہ وہ مذی ہے اور احتلام یا و نہ ہو
تو بالاتفاق غسل واجب نہیں۔ (ت)

برجندی میں ہے،

ذكر في المبسوط والمحيط والغني ههنا
تفصيلات وهو انه اذا استيقظ وسأى
بملا ولم يتذكر الاحتلام فان تيقن
انه مذي لا يجب الغسل وان تيقن
انه مهي يجب وان شك انه مذي
او مهي قال ابو يوسف لا يجب وقالا
يجب

مبسوط، محیط اور مفتی میں یہاں کچھ تفصیلات ذکر
کی ہیں، وہ یہ کہ جب بیدار ہو کر تری دیکھے اور احتلام
یا و نہ ہو تو اگر اسے یقین ہو کہ یہ مذی ہے تو غسل
واجب نہیں۔ اور اگر یقین ہو کہ یہ مہنی ہے تو
واجب ہے۔ اور اگر شک ہو کہ مذی ہے یا مہنی
تو امام ابو یوسف نے فرمایا، غسل واجب نہیں،
اور طحاوی نے فرمایا، واجب ہے۔ (ت)

رحمانیہ میں تحریر ہے،

استيقظ فوجد على فراشه او فخذة
بملا ولم يتذكر الاحتلام فان
تيقن انه مهي يجب الغسل و
الا لا يجب وان شك انه مهي
او مذي قال ابو يوسف لا يجب
الغسل

بیدار ہونے کے بعد اپنے بستر یا ران پر تری پائی
اور احتلام یا و نہیں تو اگر اسے یقین ہو کہ یہ تری
مہنی ہے تو غسل واجب ہے ورنہ (اور اگر ایسا
نہیں تو) واجب نہیں۔ اور اگر شک ہو کہ مہنی ہے
یا مذی تو امام ابو یوسف نے فرمایا، غسل واجب
نہیں۔ (ت)

اقول في قوله والا لا يجب
تدافع ظاهر صم مسألة الشك
ولعل الجواب انها حلت

اقول ان كجارت والا لا يجب
ورنہ واجب نہیں میں مسألة شك کے ساتھ
کھل ہوا انکوائے ہے (اول سے معلوم ہوا کہ مہنی کا

فت، تطفل على المحيط

سہ حاشیہ الطحاوی علی الدر المختار کتاب الطہارۃ الحکیمۃ العربیہ کوئٹہ ۹۳/۱

سہ شرح النقایۃ للبرجندی . فکھشور کھنڈ ۳۶/۱

سہ رحمانیہ

محل الاستثناء ويعكز لزوم است
لا يجب وفاقا اذا شك انه منى
او دعى لانه لم يستثن الا الشك
والمنى والمنى الا است يقال ان المراد
بالمنى غير المنى وهو ظاهر البعد
والا لم است يقال است
اصل قوله و الا لا يجب و
است لا مفصولا والتقدير
وان تيقن انه لا منى
لا يجب۔

یقین نہ ہونے کی صورت میں۔ جس میں صورت
شک بھی داخل ہے۔ بالاتفاق غسل واجب
نہیں، اور مسئلہ شک سے معلوم ہوا کہ طرفین کے
نزدیک غسل واجب ہے (شاید اس کا یہ جواب
دیا جائے کہ مسئلہ شک استثناء کے قائم مقام
ہے) یعنی صورت شک کے سوا اور صورتوں میں
بالاتفاق غسل واجب نہیں، مگر اس جواب پر یہ
اعتراضی پڑتا ہے کہ پھر لازم ہے کہ اس صورت
میں بالاتفاق غسل واجب نہ ہو جب منی یا دوی
ہونے میں شک ہو کیونکہ استثناء صریح منی اور
ذی میں شک کی صورت کا ہوا۔ مگر اس کے جواب
میں کہا جاسکتا ہے کہ ذی سے مراد غیر منی ہے
خود دوی ہی ہو اور اس مراد کا بعید ہونا ظاہر
ہے۔ اور بہتر یہ ہے کہ کہا جائے کہ ان کے قول
والا لا يجب کی اصل و است لا فصل کے
ساتھ ہے اور تقدیر عبارت یہ ہوگی کہ وان تيقن
انه لا منى، لا يجب۔ اور اگر یقین ہو کہ وہ
منی نہیں تو غسل واجب نہیں۔

شرح الكنز للعلامة مسکین میں ہے،
اذا لم يتذكر الاحتلام وتيقن انه
منى فلا غسل عليه
ابرا السعدي میں ہے،

جب احتلام یاد نہ ہو اور یقین ہو کہ یہ تری ذی
کی ہے تو اس پر غسل نہیں۔ (دست)

اما صور ما لا يجب فيها الغسل اتفاقا
فاربعة (الم قولہ) الثالثة علم
له شرح الكنز لئلا مسکین علی پیش فتح المعین کتاب الطهارة ایچ ایم سید کپڑی کراچی ۱/ ۵۹

مسکین بالاتفاق غسل واجب نہ ہونے کی چار
صورتیں ہیں۔ تیسری صورت یہ کہ ذی ہوئے کا

انہ مذی ولہ یتن کر۔

طی علی الدرر میں ہے :

لاخس علیہ ان یتقن انہ مذی وکذا لو
شک انہ مذی اودوی ولہ یتن کر الاحتمام۔

فتح القدیر میں ہے :

مستيقظ وجد في ثوبه او فخذ به بللا و
لہ یتن کر احتلاما لو یتقن انہ مذی
لا یجب اتفاقا لکن التیقن متعذر
مع النوم۔

طحاوی علی مرقی الطحطاوی میں ہے :

لا یجب الفسل اتفاقا فیما اذا یتقن انہ
مذی ولہ یتن کر و المراد بالیقن
خلیة الظن لان حقيقة الیقین متعذرة
مع النوم۔

اقول کانہ یشیر الی الجواب
عما اورہ المحقق و ما کان المحقق
لیغفل عن مثل هذا و انما هو
لتحقیق انہ منہود الیہ بتوفیق
من لا توفیق الا من۔

یقین پر اور احتلام یا نہ ہو۔ (ت)

اس پر شل نہیں اگر اسے یقین ہو کہ یہ مذی ہے، اسی
طرح اگر اسے شک ہو کہ مذی ہے یا دوی اور احتلام
یا نہ ہو۔ (ت)

بیدار ہونے والے نے اپنے کپڑے یا ران میں تری پانی
اور احتلام یا نہیں تو اگر اسے یقین ہو کہ وہ مذی ہے
تو بالاتفاق غسل واجب نہیں۔ لیکن سونے کے
بعد جو اس بات کا یقین متعذر ہے۔ (ت)

بال اتفاق غسل واجب نہیں اُس صورت میں جبکہ
اسے یقین ہو کہ وہ مذی ہے اور احتلام یا نہ ہو۔
اور یقین سے مراد ظن نہیں ہے اس لئے کہ حقیقت
یقین باوجود غیبت کے متعذر ہے۔

اقول گویا یہ حضرت محقق کے اعتراض
کے جواب کی طرف اشارہ ہے اور حضرت محقق
اس طرح کی بات سے غافل رہنے والے نہیں
در اصل ان کی عبارات ایک دلکش تحقیق کے پیش نظر
ہے، آگے ہم اس کی طرف لوٹیں گے اس کی

۱/ ۵۸ و ۵۹ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی
۱۵/۱ دار سعادت
۱/ ۵۴ فتح القدیر کتاب الطہارت
۵۹/۱ حاشیۃ الدرر علی الدرر لعبد الحکیم
دار الکتب العلمیۃ بیروت

لحدیثہ -

توفیق سے جس کے سوا اور کسی سے توفیق نہیں۔ (ت)

غیر میں ہے،

اگر یقین ہو کہ وہ مذی ہے تو اس پر غسل نہیں جب کہ احکام یاد نہ ہو۔ (ت)

ان یقین انتہ مذی فلا غسل علیہ اذا
لہ یتذکر الاحتلام
معتق میں ہے،

تری دیکھی اور احکام یاد نہیں اگر یقین ہو کہ وہ وہی
یا مذی ہے تو غسل واجب نہیں۔ اور اگر یقین ہو کہ
مذی ہے تو واجب ہے۔ اور اگر شک ہو کہ مذی ہے
یا مذی تو امام ابو یوسف نے فرمایا، غسل واجب
نہیں یہاں تک کہ احکام کا یقین ہو اور طریقی نے
فرمایا، واجب ہے۔ ایسا ہی محیط، معتق، مبسوط
شیخ الاسلام، فتاویٰ قاضی خاں اور خلاصہ
میں ہے۔ (ت)

ان رای بللا و لہ یتذکر الاحتلام انت
یقین انتہ وہی او مذی لایجب الغسل
وان یقین انتہ منی یجب وان شک
انتہ منی او مذی قال ابو یوسف
لا یجب حتی یقین بالاحتلام و قال
یجب، کذا فی محیط و المغنی و
مبسوط شیخ الاسلام و فتاویٰ قاضی خاں
و الخلاصة -

علیہ میں یہ کلام مصنف نقل کر کے فرمایا،

فتاویٰ خانہ اور خلاصہ میں یہ اس طرح میں مجھے
انہوں نے مطلقاً ذکر کیا ہے ایسے ہی محیط رضی اللہ
میں بھی نہیں، اور مفتی و مبسوط شیخ الاسلام سے متعلق
مجھے اطلاع نہیں (ت)

لیس فی الفتاویٰ الخانیة ولا الخلاصة
ذلک كما ذکرنا مطلقا و کذا لیس فی محیط
رہی الدیانت و اما المغنی و مبسوط
شیخ الاسلام فلم اقف علیہما

اقول مبسوط کی مہارت تو پہلے ہم ہندو
کے حوالے سے نقل کر لے ہیں ہندو میں محیط اس میں مبسوط سے
نقل ہے اسی طرح برہنہ کے حوالے سے مبسوط سے، اور ایسے
ہی کہ الہ برہنہ یعنی سے نقل کر چکی ہے۔ اور محیط سے مراد

اقول اما المبسوط فقد قدما
نقله عن الهندیة عن محیط عن
المبسوط و کذا عن البرہنہ عن المبسوط
و کذا نقل عن المغنی

سہ نیت المصلی کتاب الطہارة مکتبہ قادریہ جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور ص ۳۳

سہ مصنف

سہ علیہ النجلی شرح نیت المصلی

والسراد بالمحيط المحيط العرہانی لا الرقوی
وقد تقدم الثقل عنه عن المهندیة و
عن البرجندی نعم لم ار هذا فی الثانیة
بل الواقع فیها خلاف هذا كما سیأتی
ان شاء الله تعالی، واما الخلاصة فنصها
على ما فی نسختی هكذا آتت احکم
ولم یر شیئا الا غسل علیه بالاتفاق
وانت تذکر الاختلاف وراعی بلالات
کان و دیا لا یجب الغسل بلا خلاف و
ان کان منیا او منیا یجب الغسل
بالاجماع ولنا فوجب الغسل بالمذی مکنت
المذی یرق باطالة المدة فکانت مرادة
ما یكون صورته المذی لاحقیقه
المذی الثالث ذاماعی البلل
على فراشه ولم یتذکر
الاختلاف عندنا یجب علیه الغسل وعندنا
ابی یوسف لا غسل علیه اهـ
وهو فیما امری عابرا عن ذکر
السؤال اصلا فان قلت
بدلیه خلاف ما فی المصنفی

عطر برہانی ہے محیط رضوی نہیں۔ اور اس سے نقل
ہندیہ کے حوالے سے اور برجندی کے حوالے سے
گزر چکی ہے۔ ہاں خانیہ میں یہ میں نے نو لکھا
بلکہ اس میں اس کے برخلاف واقع ہے جیسا کہ
آگے ابن شہر آشوب نے آئے گا۔ رہا خلاصہ
تومیرے نسخہ میں اس کی عبارت اس طرح ہے، اگر
خواب دیکھا اور کوئی تری نہ پائی تو بالاتفاق اس پر
غسل نہیں۔ اور اگر خواب دیکھا یا د ہے اور تری
بھی پائی اگر وہ دوی ہو تو بلا اختلاف غسل واجب
نہیں۔ اور اگر مذی یا منی ہو تو بالاجماع غسل واجب
ہے اور ہم مذی سے غسل واجب نہیں کرتے
لیکن بات یہ ہے کہ درہو جانے سے منی رقیق
ہو جاتی ہے تو اس سے مراد وہ ہے جو مذی کی
صورت میں ہے، حقیقت مذی مراد نہیں۔
موم جب اپنے بستر پر تری دیکھے اور احتلام یا د
نہیں تو فرضین بخیر ذیکر اس پر غسل واجب ہے اور امام ابو یوسف
رحمۃ اللہ تعالیٰ کے نزدیک اس پر غسل نہیں اہ۔
میرا خیال ہے کہ نزدیک مسئلہ کا اس
جارت میں سرے سے کوئی تذکرہ ہی نہیں۔
اگر یہ کہو کہ اس میں تمییز کے برخلاف

١۔ قطفل عل الحلیة۔

٢۔ قطفل علی مصنفی الامام النسفی۔

٣۔ قطفل آخر علیہ۔

لہ خلاصۃ الفتاوی کتاب الطہارات الفصل الثانی فی الغسل مکتبہ حبیبیہ کوئٹہ ۱۳/۱

تذکرہ موجود ہے کیونکہ اس میں تری کو بغیر کسی قید کے
مطلق ذکر کیا ہے قیہ مذی کو بھی شامل ہے اور اس
میں یاد نہ ہونے کے باوجود غسل واجب کیا ہے۔
اسی کے مثل وہ بھی ہے جو تائید میں مگر مذہب
امام محمد بن الحسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مبسوط سے
نقل ہے۔ امام قاضی خاں فرماتے ہیں، مبسوط
کتاب الصلوٰۃ میں ہے جب بیدار ہو اور اس کے
خیال میں یہ ہے کہ اس نے خواب نہ دیکھا اور اس
نے تری پانی تو اس پر امام ابو حنیفہ و امام محمد
رحمہما اللہ تعالیٰ کے قول پر غسل واجب ہے۔
تو میں کہوں گا جلدی نہ کرو اور کلام کو اس کے
مورد ہی پر وارد کرو۔ اس لئے کہ یا تو ایسی تری
مراد ہے جس کی حقیقت معلوم ہے یا نامعلوم ہے
یادہ جو دونوں سے عام ہے اول ماننے کی کوئی
سبیل نہیں اس لئے کہ اس میں تری کو مطلق ذکر
کیا ہے قیہ اس صرحت کو بھی شامل ہے جب
چستیں ہو کہ وہ مٹی ہے اور یہ قطعاً مرد نہیں
اس لئے کہ اس میں بلا اختلاف غسل ہے اور اس صرحت کو
بھی شامل ہے بریقین جو کہ وہ ودی ہے۔ اور یہ بھی
قطعاً مرد نہیں اس لئے کہ اس میں بالاتفاق غسل
نہیں ہے۔ اور سوم ماننے کی بھی گمانش نہیں
اس لئے کہ وہ اولی کو بھی شامل ہے تو اس کے
تحت جو دونوں غرایب ہیں وہ پھر لوٹ آئیں گی۔
اب وہ سری صرحت متعین ہو گئی۔ شاید اسی لئے
امام محمد نے ابہام رکھا اور بعضی ابہام سے معنی ابہام

حیث ارسل البطل اس سبب لا فہم المذی
وقد اوجب فيه الغسل مع عدم التذکر
ومثله ما في الحاشية ص ۷
مبسوط الامام محمد بن المذهب محمد
بن الحسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ حیث
قال وفي صلوٰۃ الاصل اذا استيقظ و
عنده انه لم يمتلم و وجب
ببلا عليه الغسل ف قول
اب حنیفہ و محمد رحمہما
اللہ تعالیٰ، قلت لا تعجل و
اور دالہ الامام مورده فانه اما ان
يكون المراد ببلا معلوم
الحقیقة او غير معلوم اما
اعم لا سبيل الي الاول لانه
ارسل البطل اس سبب لا فہم ما اذا
علم انه مٹی وليس مواد قطعاً
لا ان فيه الغسل بلا خلاف
وما اذا علم انه ودی وليس مراداً
قطعاً اذا غسل فيه
بالاتفاق ولا الي الثالث
لشمول الاول فيعود
المحذور ان فتح
الشافی وكانه لهذا
ابهم وارشاد بالابہام
اللفظ الي الابہام المعنوی

فالمحی رای بلا لاید نکما هو فہذہ صورتۃ
الشک فہ انہ منی او غیرہ ولا ماس
لہا بصورتۃ علم المذی و نظیرہ
قول مسکین اذا استیظ فوجد فی
احلیہ بللاً ففعل ابو السعود و شک
فی کونہ متیا او مذیا خانیۃ ام و قول
المنیۃ ان استیظ الرجل
فوجد فاحلیہ بللاً الخ
فقال ف الغنیۃ لا یدری انہ
هو ام مذی ام۔

کی جانب رہنمائی فرمائی۔ تو معنی یہ ہے کہ ایسی تری
دیکھی جس کے پارے میں اسے پتر نہیں کر وہ کیا ہے۔
تو یہ اس تری کے منی یا غیر منی ہونے میں شک کی
صورت ہوئی۔ اور اسے مذی کے یقین کی صورت سے
کوئی مس نہیں۔ اسی کی فہم مسکین کی یہ عبارت
ہے، اگر بیدار ہونے کے بعد ذکر کی نالی میں تری پائی؟
اس پر ابو السعود نے کہا، اور اس کے منی یا مذی
ہونے میں اسے شک ہوا۔ خانیہ۔ ام۔ اور
اسی طرح قیہ کی یہ عبارت ہے، اگر بیدار ہونے کے
بعد ذکر کی نالی میں تری پائی الخ۔ اس پر فقہ میں لکھا،
اور اسے پتر نہیں کر وہ منی ہے یا مذی ام۔

اقول و بہ ظہر الجواب عن ایواء
المحلیۃ بقولہ افت علیم بمائی ہذا
الاطلاق فانہ یشتمل المنی و المذی
ولا شک ان المنی غیر مراد
منہ بالاتفاق فلا جرم ان ذکر
المصنف انہ لو یقین انہ منی فعلیہ الغسل ۵۵
ونظاؤہ اکثر فکلامہم غیر
یسیر۔

اقول اسی سے علیہ کے اس اعتراض کا
جواب یہی رہے، برکہ جہان الفاظ میں ہے، اس
اطلاق میں جو خامی ہے وہ قصص معلوم ہے اس نے
کوفہ منی و مذی دونوں کو شامل ہے۔ اور بلاشبہ اس سے
منی بالاتفاق مراد نہیں تو محالہ مصنف نے یہ ذکر
فرمایا کہ اگر اسے منی ہونے کا یقین ہے تو اس پر
غسل ہے ام۔ اور اس کی نظیر کلام علماء میں
ایک دو نہیں بہت ہیں۔

فت: تطہل علی الحلیۃ

۵۹/۱ ۱۰۰۰ شرح المنی علیٰ ما مش فی الامین کتاب الطہارۃ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی

۳۳ ص ۱۰۰۰ غیۃ المصلی مکتبہ قادریہ جامعہ نظامیہ لاہور
۳۳ ص ۱۰۰۰ غیۃ المستطی شرح غیۃ المصلی مطلب فی الطہارۃ الکبریٰ سہیل اکیڈمی لاہور
۳۳ ص ۱۰۰۰ غیۃ المصلی مکتبہ قادریہ جامعہ نظامیہ لاہور

ورؤية المستيقظ المعنى او السمع ^ل
 غرور و در میں ہے ،

(و عند رؤية مستيقظ منيا او منيا
 وان لم يتدن كرحلما) لامت الظاهر
 انه مغف مغف بهواء اصابه ^ل
 ہوئی۔ (د)

میں و شرح علامہ شرنبلالی میں ہے ،
 ومنها (وجود ماء سقیم) بعد
 الانبء من (النوم) ولم يتدن كرحلما
 عندهما خلافا لابن يوسف و بقوله
 اخذ خلف بن ايوب و ابو الليث
 لانه منى وهو الاقيس و لهما ما روى
 انه صلى الله تعالى عليه و سلم
 مثل عن الرجل يجبد البطل
 ولم يذكرا احتلاما قال يقتل
 و كانت النورس احة تهيج الشهوة
 و قد يوقى المعنى لمراض و الاحتياط
 لان مرض العبادات ^ل

اور ان ہی اسباب میں سے (یہ ہے کہ نیند)
 سے بیدار ہونے (کے بعد رقیق پانی پلے) اور اسے
 احتلام یاد نہ ہو۔ یہ طریق کے نزدیک ہے امام
 ابو یوسف اس کے خلاف ہیں اور امام ابو یوسف ہی
 کا قول خلف بن ایوب و ابو الیث
 کیا ہے اس نے کہ وہ مذی ہے۔ اور یہی زیادہ قریب
 قیاس ہے۔ اور طریق کی دلیل وہ روایت ہے کہ
 حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اس مرد کے بارے
 میں سوال ہوا جو تری پلے اور اسے احتلام یاد نہ ہو
 تو فرمایا غسل کرے۔ اور اس نے بھی کہ نیند میں
 ایک راحت ہوتی ہے جو شہوت کو برا بخیز کرتی ہے
 اور میں بھی مارض کی وجہ سے رقیق ہو جاتی ہے اور
 عبادات کے معاملے میں احتیاط لازم ہے۔ (د)

تخیر الایصار میں ہے ،

لہ مختصر الوقایہ کتاب الطہارۃ . نور محمد کا درخانہ تہارست کتب کراچی ص ۲
 لہ درالحکام شرح غرور الاحکام کتاب الطہارۃ فرضی فضل میر محمد کتب خانہ کراچی ۱۹/
 لہ مراقی الفلاح حاشیۃ الطحاوی فصل بایوجب الافعال دار الکتب العلمیۃ بیروت ص ۹۹

اور بیاد ہونے والے کا منی یا ندی دیکھنا اگرچہ اسے
احتلام یا د نہ ہو۔ (ت)

(اور بیاد ہونے والا جسے احتلام یا د نہ ہو اس کے
تڑی دیکھنے کے سبب اگرچہ وہ ندی ہی ہو) غسل فرض
ہے طریق کے نزدیک۔ (بخاری ان کے) یعنی
امام ابو یوسف کے۔ ان کی دلیل یہ ہے کہ اصل
یہ ہے کہ اس کے ذریعہ غسل نہیں ہے پھر اس کے
برخلاف اس پر غسل کا وجب، بغیر یقین کے نہ ہوگا
اور قیاس ہی ہے۔ طریق کا۔ دلیل یہ ہے کہ سونے
والا غافل ہوتا ہے۔ اور منی کبھی ہوا سے رقیق ہو کر
ندی کی طرح ہو جاتی ہے تو احتیاطی اس پر غسل
واجب ہوگا۔ (ت)

تجندی میں ہے، اگر منی ہو تو بلا اتفاق غسل واجب
ہے۔ اور اگر ندی ہو تو طریق کے نزدیک واجب
ہے احتلام یا د ہو یا ندی یا د ہو۔ اور امام ابو یوسف
نے فرمایا، غسل واجب ہیں مگر جب احتلام کا
یقین ہو۔ (ت)

ورؤية المستيقظ منيا او منيا و است
لعریت ذکر الاحتلام
ملحق و جمع میں ہے،

(و) فرض (لورؤية مستيقظ لعریت ذکر
الاحتلام بلا و لو منيا) عند الطهين
(خلا فاه) اعم لابي يوسف له است
الاصل براءة الذمة فلا يجب
الايقين وهو القياس ولهما
اننا نأثر غافل والمشي قد يرق
بالهواء فيصير مثل المذي
فيجب عليه احتياطاً

بہرہ نیرہ میں ہے،

في الجملة دع ان كان منيا وجب
الغسل بالاتفاق وان كان منيا وجب
عندهما سواء تذكر الاحتلام او لا وقال
ابو يوسف لا يجب الا اذا تيقن
الاحتلام

شرح امام زہلی میں ہے،

۳۱/۱	مطبوعہ مجتہدانی دہلی	لے الدر المختار شرح تنویر الابصار کتاب الطهارة
۳۲/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	لے مجمع النہر شرح ملحق الابجر کتاب الطهارة
۱۲/۱	مکتبہ امدادیہ ملتان	لے البحرۃ النيرة

بہوش ہوا یا نشہ میں تھا پھر اپنی رائی یا البستر پر مذی پانی تو اس پر غسل لازم نہ ہو گا اس لئے کہ اس مذی کو اسی ظاہری سبب کے حوالہ کیا جائے گا بخلاف سونے والے کے۔ (ت)

غشی علیہ اذکانت سکرانہ فوجد علی فخذہ او فرائشہ مذیاً لہ یلزمہ الغسل لانہ یحال بہ علی هذا السبب الظاہر بخلاف النائم ^{لہ} مستخلص الحقائق میں ہے :

(مذی، ودی، اور بغیر تری کے صرف خواب دیکھنا موجب غسل نہیں) شیخ ابو منصور ماتریدی نے اپنی سند سے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کی کہ وہ فرماتی ہیں کہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا، مرد جب نیند سے بیدار ہونے کے بعد تری دیکھے اور اسے احکام یاد نہ ہو تو غسل کرے اور اگر خواب دیکھا اور تری نہ پائی تو اس پر غسل نہیں۔ اور یہ سب باب میں نفس ہے۔ ایسا ہی پرانے میں ہے۔ پھر تم میں بغیر تری کے "مطلق" ہے مخدو ذی دونوں کو شامل ہے۔ اور امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ مذی کی صورت میں اس پر غسل نہیں۔ اور ان کے نزدیک یہ نفس منی سے متعلق ہو گا جیسے بیداری کی حالت میں اور کسب فیہ کی دلیل یہ ہے کہ حدیث مطلق ہے۔ اور اس لئے بھی

(لامذی، ودی، واحتلام، بلا بطل) روحب الشیخ ابو منصور الماتریدی باسنادہ عن عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم انہ قال اذا راہب الرجل بعد ما ینتبه من النوم بللاً ولم یتذکر الاحتلام اغتسل وامن تذکر الاحتلام ولم یربللاً فلا غسل عنہ۔ وهذا نص فی لباب کذا فی البداءہ ثم قوله بلا بطل مطلق یتناول المنی والمذی وقال ابو یوسف لا غسل علیہ فی المذی وهذا النص فی المنی اعتباراً باحالة الیقظۃ، و لہما اطلاق الحدیث ولان المنی قد یوق

فت : حکم بیداری وغیرہ غش آگیا یا صفاً اللہ نشہ سے بہوش ہوا اس کے بعد جو ہوش آیا تو اپنے کپڑے یا بدن پر مذی پانی تو اس پر سوا وضو کے غسل نہ ہو گا اس کا حکم سوتے سے جاگ کر مذی دیکھنے کے شکل نہیں کہ وہاں غسل واجب ہوتا ہے۔

بسرور الزمان فیصیو فی صورۃ المذی کذا فی البدائع ایضاً۔
کوئی کبھی وقت گزرنے کی وجہ سے رقیق ہو کر مذی کی صورت میں آجوا جاتی ہے۔ ایسا بدائع میں بھی ہے۔

جواب الفتاویٰ کے باب رابع میں کہنا والے امام اہل نجم الدین نسفی کے لئے معقولہ ہوتا ہے فرمایا،
استیقف وتذکرانہ مراکب فب مناصہ
مباشرة ولعیر بطلا علی ثوبہ ولا فرشہ
ومکث ساعة فخرج مذی لا یجب
الفصل لظاهر الحدیث من احتلم ولعیر
بطلا فلا شئ علیہ، ولیس هذا کما
استیقف ودائی بلۃ یلزمہ الفصل عند
الجب حنیفة ومحمد رحمہما اللہ تعالیٰ
لانہما یحملان امنہ کانت منیا
فرق بسرور الزمان وھما
عایت خروج المذی فوجب الوصو،
وونت الفصل قالی ولا یلزم علی
هذا امن احتلم لیلا فاستیقف ولعیر
بطلا فتوضاً وصلی الفجر
ثم نزل المغرب یجب الفصل
وجبات صلوۃ الفجر عند
الجب حنیفة ومحمد رحمہما
اللہ تعالیٰ لانہ انما
یجب الفصل بنزول المغرب بعد
ما استیقف ولھذا لا یعیید
المغرب بخلاف مسائلنا لانہ نزال

خینہ سے بیدار ہو اور اسے یاد آیا کہ اس نے خواب
میں مباشرت دیکھی ہے اور اپنے کپڑے اور بستر پر
کوئی تری نہ پانی اور کچہر کے بعد مذی نکل تو اس پر
فصل واجب نہیں، اس کی دلیل اس حدیث کا ظاہر
ہے کہ جس نے خواب دیکھا اور تری نہ پانی تو اس پر
کچہ نہیں۔ اور یہ اس حدیث کی طرح نہیں جب بیدار
ہو اور تری دیکھے۔ اس پر امام ابو حنیفہ و امام محمد
رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک فصل لازم ہے اس لئے
کہ ان کے نزدیک وہ اس پر حمل ہے کہ مذی نکل
وقت گزرنے کی وجہ سے رقیق ہو گئی۔ اور یہاں
تو اس نے مذی نکلنے کا شاہدہ کیا ہے اس لئے
اس پر وضو واجب ہے فصل نہیں۔ فرماتے ہیں،
اس پر اس مسئلے سے اعتراض نہ ہوگا کہ کسی نے
رات کو خواب دیکھا اور بیدار ہوا تو تری نہ پانی، وضو
کر کے نماز فجر ادا کر لی پھر مذی نکل تو اس پر فصل واجب
ہے اور نماز فجر ہو گئی۔ امام ابو حنیفہ و امام محمد
رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک۔ اس لئے کہ
یہاں بیداری کے بعد مذی نکلنے کی وجہ سے فصل واجب
ہو اسی لئے اسے نماز فجر کا اعادہ نہیں کرنا ہے
اور مسئلہ سابقہ میں ایسا نہیں اس لئے کہ بیدار

ہونے کے بعد اس کے سامنے مذی نکلی تو مذی
ہونے کی وجہ سے اس پر غسل لازم نہ ہوا، اور
کچھ اختصار کے ساتھ عبارت تم ہوئی۔ (ت)

بیدار ہوا اور اپنے بستر یا ران پر مذی دیکھی تو
امام البیہقیہ و امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ کے قول
پر غسل اس پر لازم ہے احتلام یا دیوانہ ہو۔

بے ہوش تھا افتاد ہوا تو مذی پائی اس پر غسل
نہیں۔ یہی حکم نشہ والے کا ہے۔ اور یہ نیند
کی طرح نہیں، اس لئے کہ سونے والا جھکنا ہے
اس کا سبب اسے محسوس ہونے والی وہ لذت و
راحت ہے جس سے شہوت برائے کھٹکتی ہوئی ہے۔
اور ہوش و نشہ، راحت کے اسباب سے نہیں۔

سونے والا بیدار ہو کر اپنے بستر پر مذی یا منی کی صورت
میں تری پائے تو اس پر غسل ہے اگرچہ احتلام
یا نہ ہو۔ (ت)

خواب دیکھا اور تری نہ پائی تو اس پر بالاجماع

المذی بعد ما استيقظ وهو يراه فلم
يلزمه الغسل لانه مذى عا لم ينجو
اختصاراً۔

فتاویٰ امام قاضی خاں میں ہے :

انتبه و رای علی فرأشه او فخذہ المذی
يلزمه الغسل فی قول ابی حنیفہ ومحمد
ورحمہما اللہ تعالیٰ تذکر الاختلاف اولویت ذکر لہ
اسی میں ہے :

مغنی علیہ افاق فوجد مذیاً
لاغسل علیہ وکذا السكران، وليس
هذا كالنوم لان ما يراه الناشئ
سببه ما يجده من اللذة والراحة
التي تهيج منها الشهوة والاعتماد
والسكر ليسا من اسباب الراحة
سراجیر میں ہے :

اذا استيقظ الناشئ فوجد غلب فرأشه
ببلا غلب صورة المذی او المغنی علیہ
اغسل وان لم يتذكر الاحتلام
وجیز امام کروری میں ہے :

احتلم ولم ير ببلا لاغسل علیہ

لے جوامع الفتاوی	الباب الرابع	تعلی فرم	ص ۵ و ۶
لے فتاوی قاضی خاں کتاب الطہارة فصل فیما یرسب الغسل	فوکشور مکشور	۲۱/۱	
لے " " " " " " " "	" " " " " " " "	۲۲/۱	
لے الفتاوی السراجیہ	باب الغسل	"	ص ۳

اجساد لو منیا او منیا الزم لان الطالب
انه مریق لمضی الزمان

ہی میں ہے ،

اذا ق بعد الغشی او السکر وجد علی
فراشه منیا لا غسل علیہ بخلاف
الناس

التجنیس والمزید میں ہے ،

استیقف فوجد علی فراشه منیا
کان علیہ الغسل انت تذکر الاحتلام
بالاجماع وان لم یذکر فعند ابی حنیفة و
محمد رحمہما اللہ تعالیٰ لان النوم مظنة
لاحتلام فیحال علیہ ثم یحتسب وہی
مرق بالہواء او العذاء فاعتبرنا
منیا احتیاطاً من الغتہ ملقطاً۔

تیر میں صحت سے ہے ،

ذکر فی المحصر والمختلف والفقادی الظہیریۃ
انہ اذا استیقف فراع منیا وقد
تذکر الاحتلام اولہ لم یذکر فلا غسل
علیہ عند ابی یوسف وقال علیہ الغسل

فصل نہیں۔ اور اگر منی یا مذی دیکھی تو غسل لازم ہے
اس لئے کہ غالب گمان یہی ہے کہ وہ منی ہے جو
وقت گزرنے سے رقیق ہوگئی۔ (ت)

بچے پر منی یا نشہ کے بعد ہوش آیا اور اپنے بستر
پر مذی پائی تو اس پر غسل نہیں، بخلاف سونے والے
کے۔ (ت)

بیدار ہو کر اپنے بستر پر مذی پائی تو اس پر غسل ہوگا۔
اگر احتلام یا مذی ہو تو بالاجماع — اور یاد ہو تو امام
ابو حنیفہ و امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک —
اس لئے کہ نیند گمان احتلام کی جگہ ہے تو اسے اسی
کے واسطے کیا جائے گا پھر یہ احتمال بھی ہے کہ وہ
منی تھی جو ہوا یا غذا سے رقیق ہوگئی، تو ہم نے احتیاطاً
اسے منی ہی مانا اور فتح القدیر سے ملقطاً۔ (ت)

حصہ مختلف اور فقادی ظہیریہ میں ذکر کیا ہے کہ جب
بیدار ہو کر مذی دیکھے اور احتلام یا مذیہ یا نہیں
تو امام ابو یوسف کے نزدیک اس پر غسل نہیں اور
طریقہ نے فرمایا اس پر غسل ہے۔ (ت)

لے الفقادی البزازی علی ما مشفق الفقادی البزازی فی کتاب الطہارۃ الفصل الثانی فی زوال کتب غایرہما ۱۰/۲

لے التجنیس والمزید کتاب الطہارات مسئلہ ۱۰۳ ادارۃ القرآن کراچی ۱۰/۲ ۱۴۹
لے علیہ الخلی شرح فیہ المصلی

اُسی میں ہے،

وجوب الغسل اذا لم يتذكر كونهما وتيقن
انه مذنب لوشك فانه متيقن
او مذكى قول ابى حنيفة ومحمد
خلافا لابى يوسف [ؒ]
اُسی میں ہے،

جب خواب یا دن ہو اور یقین ہو کہ مذی ہے یا شک
ہو کہ مٹی ہے یا مذی تو اس صورت میں وجوب غسل
کا حکم امام ابو حنیفہ و امام محمد کا قول ہے بخلاف
امام ابو یوسف کے، رحمہ اللہ تعالیٰ (مذت)

اطلق الجسم الغفير انه اذا استيقظ ووجد
مذنباً يعني ماصوته صورة المذنب
ولم يتذكر الاحتلام يجب عليه الغسل
عند ابى حنيفة ومحمد خلافا لابى يوسف [ؒ]
خزانہ امام سمائی میں برزخ شرح الطحاوی ہے،

جم خفیر نے بتایا کہ جب بیدار ہو اور مذی پائے
یعنی وہ جو مذی کی صورت میں ہے اور احتلام
یا وہ نہیں تو امام ابو حنیفہ و امام محمد کے نزدیک اس
پر غسل واجب ہے بخلاف امام ابو یوسف کے (تقدیر)

استيقظ فوجد على فراشه بللا فامان
كان مذكيا فعند ابى حنيفة ومحمد رحمهما
الله تعالى يجب الغسل احتياطاً تذكر الاحتلام
اولم يتذكر وقال ابو يوسف رحمه الله تعالى
لا يغسل عليه حتى يتيقن بالاحتلام [ؒ]
اركان بحر العلوم میں ہے،

بیدار ہو کر اپنے بستر پر تری پائی اگر وہ مذی ہو تو امام
ابو حنیفہ و امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک احتیاطاً
اس پر غسل واجب ہے۔ احتلام یا دھریا نہ ہو۔
اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا اس پر
غسل نہیں یہاں تک کہ اسے احتلام کا یقین ہو (مذت)

من موجبات الغسل وجدان المستيقظ
البلل سواء كان مذكيا او مذكيا وسواء
تذكر الاحتلام ام لا عند الامام
ابى حنيفة والامام محمد وقال ابو يوسف لا

غسل کے موجبات میں سے یہ ہے کہ بیدار ہونے
والا تری پائے خواہ وہ مٹی ہو یا مذی اور خواہ اسے
احتلام یا دھریا نہ ہو امام ابو حنیفہ و امام محمد کے
نزدیک۔ اور امام ابو یوسف نے نفی کی اس لئے

لہذا علیہ الحی شرح فیہ الفصل

کے

کے خزانہ المفتیین کتاب اللہارة فصل فی الغسل (قلمی نوٹ)

لان الفصل لا يجب بالاحتمال دلها ما
 روى الترمذی و ابو داود عن ام البنین
 عائشة الصديقة رضي الله تعالى عنها (فذكر
 الحديث المذكور ثم قال) المعنى في
 وجوب الفصل على المستيقظ الواجب
 البلى انت النوم حالة غفلة وتوجه
 الي دفع الفضلات ويكون الذكر
 صلبا شاهيا للجماع ولذا يكثر
 في النوم الاحتلام وخروج المني يكون بشهوة
 غالبا بخلاف حالة اليقظة فانه يندر
 فيه خروج المني لا تحريك فاذا وجد
 المستيقظ البلى فالغالب انه من دفعه
 الطبيعية بشهوة وان كان البلى
 دقيقا مثل المذهب فالغالب
 فيه انه سرق بعوارة البدن
 فاوجب الشايع في البلى الغسل
 مطلقا لانه مظنة الخروج بالشهوة
 فافهم

کہ شخص احتمالی سے غسل واجب نہیں ہوتا۔ اور انہیں
 کی دلیل وہ حدیث ہے جو ترمذی و ابو داود نے ام البنین
 عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے روایت کی (اس کے بعد
 حدیث مذکور بیان کی۔ پھر فرمایا:) بیدار ہو کر تری
 پانے والے پر غسل واجب ہونے کا سبب یہ ہے
 کہ غیزہ غفلت اور فضلات دفع کرنے کی جانب
 توجہ کی حالت ہے اور اس وقت ذکر میں سختی و
 شہوت جارا ہوتی ہے۔ اسی نے نیند میں
 احتلام اور شہوت کے ساتھ منی کا نکلنا زیادہ ہوتا
 ہے۔ — بیداری کی حالت میں ایسا نہیں، اس
 میں بغیر تحریک کے منی کا نکلنا نادر ہے۔ تو بیدار
 ہونے والا جب تری پانے تو غالب گمان یہی ہے
 کہ وہ جس نے جسے طبیعت نے شہوت کے ساتھ
 دفع کیا ہے۔ اور تری اگر مذی کی طرح دقتی ہو تو
 اس کے بارے میں غالب گمان یہ ہے کہ وہ بدن
 کی عوارض سے دقتی ہو گئی ہے تو شارب نے
 تری میں مطلقا غسل واجب کیا اس لئے کہ اس
 میں شہوت سے نکلنے کے گمان کا موقع ہے۔
 فافهم۔ (ت)

کبریٰ علی النبیہ میں قول مذکور میں کہ عند ابی یوسف سے مفید کر کے وعندہما یجب
 فرمایا پھر علی دلیل میں افادہ کیا
 قولہما وجوب الفصل اذا اتیقن انه
 طریقین کا قول کہ غسل واجب ہے جب یقین ہو کہ

مذی ولہ یتذکر الاختلاص لائم النور
حال ذہول وغفلۃ شدیدۃ یقع فیہ
اشیاء فلا یشتعر بہا فیتقن کون البطل
مذیا لایکا دیکون الا باعتبار صورتہ
ورقۃ وتلت الصورة کثیرا ما تکون
للمنی بسبب بعض الاغذیۃ ونحوها
مما یوجب غلبۃ الرطوبة ورسۃ
الاخلاص والفضلات ولبس فعل
المحارمۃ والنہواء فوجوب الغسل
ہو الوجوب

و مذی ہے اور احتلام یا نہ ہو، اس کی وجہ یہ ہے
کہ نیند قبول اور شدید غفلت کی حالت ہے اس
میں بہت سی ایسی چیزیں واقع ہو جاتی ہیں جن کا
سوئے والے کو پتہ نہیں چلتا تو تری کے مذی ہونے
کا یقین اس کی صورت اور رقت ہی کے اعتبار سے
ہو پائے گا اور یہ صورت بار بار مٹی کی بھی ہوتی ہے
جس کا سبب بعض غذا میں اور ایسی چیزیں ہوتی ہیں
جن سے رطوبت زیادہ ہر جاتی ہے۔ غلطیوں اور
خصلت رقیق ہو جاتے ہیں اور حرارت و ہوا کے
عمل سے بھی ایسا ہوتا ہے تو غسل کا وجوب ہی
صحیح صورت ہے۔ (ت)

سنن دارمی و ابوداؤد و ترمذی و ابن ماجہ میں ام المؤمنین صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے ہے
قالت سئل رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم عن الرجل یجد النیس و
لا یتذکر احتلاما قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ و
سلم یغتسل وعن الرجل الذی یرى انه
قد احتلم ولا یجد بطلا قال لا یغسل علیہ

مرونا علی قادری شرح مشکوٰۃ میں یجد البطل کے نیچے لکھتے ہیں
منیا کانت او مذنیا (مٹی ہو یا مذی۔ ت)

لہ غنیۃ المستملی شرح نية المحصل مطلب في الطهارة الكبرى سبیل اکیڈمی لاہور ص ۲۲ و ۲۳
سنن ابی داؤد کتاب الطہارۃ باب فی الرجل یجد البطل فی منامہ آفتاب عالم پریس لاہور ۳۱ / ۱
سنن ابن ماجہ ابواب الطہارۃ باب من احتلم ولم یبرئہ یکے ایم مسجد کچی کراچی ص ۲۵
سنن الترمذی حدیث ۱۱۳ دار الفکر بیروت ۱۶۳ / ۱
سنن دارمی باب من برئ بطلا حدیث ۱۷۷ دار الحسن للطباعة القاهرة ۱۶ / ۱
سنن مرقاۃ المفاتیح کتاب الطہارۃ باب الغسل تحت الحدیث ۳۴۱ المكتبة المجمعية بکونست

لمعات التبیح میں ہے :

مذہب ابی حنیفہ و محمدانہ اذ ارای
المستیقظ بللا منیا کانت او مذیا
وجیب الفصل یتذکر الاحتلام اولہ
یتذکر قال الشافعی قال ابو یوسف
لا غسل اذا ساءت مذیا و لم یتذکر
الاحتلام لام خروج المذی یوجب
الوضوء لا الفصل و متمسکھا
هذا الحدیث

امام ابو حنیفہ و امام محمد کا مذہب یہ ہے کہ جب
بیدار ہونے والا تری دیکھے۔ منی پریا مذی۔
تو اس پر غسل واجب ہے احتلام یاد ہو یا نہ ہو۔
شافعی نے فرمایا، امام ابو یوسف کا قول ہے کہ
اس صورت میں غسل نہیں جب مذی دیکھے اور
احتلام یاد نہ ہو اس لئے کہ مذی نکلنے سے
وضوء واجب ہوتا ہے غسل نہیں، اور طرقتین کا
استدلال اسی حدیث سے ہے۔ (مت)

فقیر کہتا ہے غض الله تعالى له فقد دفرہ ہر فن میں اختلاف اقوال کثرت ہوتا ہے
مگر اس رنگ کا اختلاف نادر ہے کہ ہر فریق یوں کلام فرماتا ہے گویا مسئلہ میں ایک ہی قول ہے قول
دیگر و اختلاف باہم کا اشعار تک نہیں کرتا گویا خلاف پر اطلاع ہی نہیں یہاں تک کہ جہاں ایک فریق
کے شارح نے اپنے مشروع کا حد تک لکھا وہاں بھی ایراد یا اصلاح کا رنگ برنا، نیز کہ مسئلہ غلافیہ ہے
اور جہاں نزدیک از مرع یہ ہے کہ مثلاً عبارت مذکور تنویر الابصار میں کہ فریق دوم کے موافق تھی مدق ملانی
نے یہ استثنا بڑھایا،

الاذا علم انه مذی او شك انه مسذی
او و دعب او کانت ذکوة منتشرا
قبل النوم فلا غسل علیه اتفاقاً
مقرر طحاوی نے فرمایا،

مگر جب یقین ہو کہ وہ مذی ہے، یا شک ہو کہ
مذی ہے یا دوی، یا سونے سے پہلے ذکر
منتشر تھا تو بالاتفاق اس پر غسل نہیں۔ (ت)

یرد علی المصنف انه فی صورة المذی
مع عدم التذکر لا یلزمه
الفصل وقد افاد الشارح بقوله

مصنف پر اعتراض وارد ہوتا ہے کہ احتلام یاد نہ ہونے
کے ساتھ مذی کی صورت میں غسل لازم نہیں ہوتا،
شارح نے اپنے قول "مگر جب یقین ہو اگرچہ سے"

لمعات التبیح شرح مشکوٰۃ المصابیح کتاب الطہارة باب الغسل حدیث ۴۴۴، المکتبۃ المدینۃ، المدینۃ المنورۃ
۳۱ / ۱ مطبع مجتہدی دہلی

عمر شامی نے فرمایا،

اعوان الشارح قد اصدق عبارة مصنف كذا
فات قوله او مذبيا يحتمل انه راع
مذبيا حقيقة بانه علم انه مذبى او
صورة بانه شك انه مذبى او
ودى او شك انه مذبى او مذبى
فاستثنى ما عدا الاخير و
صار قوله او مذبيا مفروضا فيما اذا شك
انه مذبى او مذبى فقط فهذه الصورة
يجب فيها الفصل وان لم يتذكر
الاحتلام لكان بقاء هذه صادقة
بما اذا كانت ذكره متشرا قبل الزوم
اولا ثم انه اذا كانت متشرا لا يجب
الفصل فاستثناءه ايضا فصار حيلة
الاستثنائات ثلث صور لا يجب فيها
الفصل اتفاقا مع عدم تذكر الاحتلام الخ.

اور اسی کے مثل جامع الزوم علامہ قسٹانی
نے جو عبارت مذکورہ میں فرق اول کا قول اختیار کیا۔
المصنف مشى على قول الجب يوسف و
لم يذب عليه فيوهم انه مجمم
عليه على ان الفتوى على

واضح ہو کہ شارح نے عبارت مصنف کی اصلاح
فرمائی ہے اس لئے کہ ان کے قول "او مذبيا"
میں احتمال تھا کہ اس نے حقیقت مذبی دیکھی ہو اس
طرح کہ اسے یقین ہو کہ وہ مذبی ہے۔ یا صورت
مذبی دیکھی ہو اس طرح کہ اسے شک ہو کہ وہ مذبی ہے
یا ودی، یا شک ہو کہ وہ مذبی ہے یا مذبى۔ تو
اس لئے ان کا اشتہار کیا۔ اور ان کا قول "او مذبيا"
کی صورت مفروضہ ہو گئی جس میں صرف یہ شک ہے
کہ مذبی ہے یا مذبى۔ تو اس صورت میں غسل واجب
ہے اگرچہ احتلام یاد نہ ہو۔ لیکن اس صورت پر بھی
صاف شمری تب سونے سے قبل ذکر منتشر ہوا ہو یا
ذرا ہو حالانکہ منتشر ہونے کی صورت میں غسل واجب
نہیں ہوتا تو اس صورت کا بھی اشتہار کر دیا۔ اب کل
تین صورتیں مستثنیٰ ہو گئیں جن میں احتلام یاد نہ ہونے
کے ساتھ بالاتفاق غسل واجب نہیں ہوتا (ت)

آتا ہے ان شاء اللہ تعالیٰ۔ اور صاحب قیۃ القل
نے جو عبارت مذکورہ میں فرق اول کا قول اختیار کیا۔
المصنف مشى على قول الجب يوسف و
لم يذب عليه فيوهم انه مجمم
عليه على ان الفتوى على

قولہما۔

کہ قول پر ہے۔ (د)

حالانکہ فرق اول کے طور پر ضروریہ قول مجمع علیہ ہی تھا، یونہی علیہ میں جہارت مذکورہ نصیحت سے مبسوط و محیط و متغنی کے نص میں نقل کر کے فرمایا،

یفید عنہ الوجوب بالاجماع فی المذی
کما فی المودی و لیس كذلك بل
هو علی الخلاف كما صرح به نفس
صاحب المصنفی فی الکافی وقاضی خان فی
فتاویہ وغیرہما من النشانیۃ
بالجملہ یہ خلاف نوادر دہریہ ہے اور راوی تطبیق ہے یا ترجیح۔ اگر ترجیح لیجے فاقول وہ تو
سروست بوجہ قول دوم کے لئے حاضر۔

اؤکا اُسی پر متون ہیں۔

ثانیاً اُسی طرف اکثر ہیں وانما الفصل بما علیہ اکثر (عمل اسی پر ہوتا ہے جس پر اکثر ہوں۔) (ت)
ثالثاً اُسی میں احتیاط بیشتر اور امر عادات میں احتیاط کا حکم طاوہر۔

مراد بقا اس کے اختیار فرمانے والوں کی جہالت میں جن میں امام اجل فقیہ ابو الیث سمرقندی
صاحب حصہ و امام ملک العلماء ابو بکر مسعود کاشانی و امام اجل نجم الدین غفر نسق و امام علی بن محمد اسبغی
پردہ و استاد امام بریل الدین صاحب ہدایہ و خود امام اجل صاحب تجنیس و ہدایہ و امام ظہیر الدین محمد بخاری
و امام فقیہ النفس قاضی خان و امام متقی علی الاطلاق وغیرہم اکثر ترجیح و فتوے بکثرت ہیں اور قول اول کی طرف
زیادہ متاخرین قریب العصر۔

اور اگر تطبیق کی طرف چلے تو نظر ظاہر میں وہ توفیق حاضر ہے علامہ شامی رحمہ اللہ تھامے نے

عہ قال رحمہ اللہ تعالیٰ تحت قول عہ علامہ شامی رحمہ اللہ تعالیٰ نے متن کی جہارت

(باقی بر صفحہ آئندہ)

سہ غنیۃ المستملی شرح غنیۃ المصلی مطلب فی الطہارۃ الکبریٰ سہیل الکیلی لاہور ص ۲۲
سہ حلیۃ المصلی شرح غنیۃ المصلی باب صلوۃ المریض دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۴۰
سہ رد المحتار کتاب الصلوۃ

اختیار کیا اور من وجر اس کا پتا اور بعض کتب سے بھی چلتا ہے کہ قول اول میں حقیقت مذی مراد ہے یعنی جب یقین یا غلبہ ظن سے کو وہ بھی نقیبات میں مثل یقین ہے معلوم ہو کہ یہ تری حقیقت مذی ہے اس کا منی ہونا منحل نہیں تو بالا جماع غفل نہ ہوگا، اور قول دوم میں صورت مذی مقصود ہے یعنی صورتہ مذی ہونے کا علم و یقین ہو اور در بارہ حقیقت تردید کہ شاید منی ہو جو غمی پاکر اس شکل پر ہو مگر جہارت و درختدار ابھی غمزی جہارت نقایہ رؤیۃ المستیقط المنی او المذی کی جامع الرموز میں یوں تفسیر کی:

(المنی) اے شیأ یقین انہ منی (منی) یعنی ایسی چیز جس کے متعلق اس کا یقین ہے (بقیہ ماثیہ صفحہ گزشتہ)

اماتہ رؤیۃ مستیقط منیا او مذیاً
قبولہ او مذیاً یقینی انہ اذا علم
انہ مذی ولسریت ذکر احتلامنا
یجب الفصل وقدمت خلافہ و
عبارة النقایۃ کعبارة المصنفت و
اشار المصنف الی المذی حدیث
فسر قولہ او مذیاً بقولہ اے
شیأ شک فیہ انہ منی او مذی
فالمراد ما صورتہ المذی لاحقیقۃ
فلیس فیہ مخالفة لسا تقدم
وامہم اہ فافاد انہ المراد فی
قول النفاة العلم بحقیقة المذی
وفی قول السوجیۃ العلم
بصورۃہ فلا خلاف انہ منہ
اور وجہ منحل قرار دینے والوں کے قول میں صورت مذی کا یقین مراد ہے تو کوئی اختلاف نہیں ۱۲ (ع ۵)

۱۔ نے مختصر الوقایۃ فی مسائل الہدایۃ کتاب الطہارۃ
۲۔ الدر المختار
۳۔ رد المحتار
۴۔ طبع مجتہدی دہلی
۵۔ دار احیاء التراث العربی بیروت

ص ۴

۳۱/۱

۱۱۰/۱

(او المذی) اے شیاً یثک فیہ اے
مذی او صدی تذکرہ الاحتلام اولاً
وهذا عندہما الا۔

کروہ منی ہے (یا مذی) یعنی ایسی چیز جس کے بارے
میں اسے شک ہے کہ وہ منی ہے یا مذی۔
احتلام یا دہویا نہ ہو۔ اور یہ طریق کے نزدیک
ہے الا۔ (ت)

جبارت مذکورہ وقایہ پر ذخیرۃ الحق میں لکھا،

لا یقال قد صرح فی جمیع المعتبرات بانہ
لا یوجب الغسل کالمودع فما بال
للمصنف رحمہ اللہ تعالیٰ عد رؤیتہ
من الموجبات لانا نقول المذی
یحکم علیہ بعدہ کونہ موجباً
هو المذی یقیناً والذی عد
موجباً هو ما یکون فی صورۃ
مع احتمال کونہ منیاً دیناً کما اشار
الیہ الشارح رحمہ اللہ تعالیٰ بقولہ
ام المذی فلا احتمال کونہ الا۔

کہ احتمال ہے کہ الا۔ (ت)

اور تحقیق چاہئے تحقیق امر وہ ہے جس کی طرف محقق طے الاطلاق نے اشارہ فرمایا یعنی قول
اول ضرورہ فی نفسہ ایک ٹھیک بات ہے۔ واقعی جب ثابت ہو جائے کہ یہ تری فی الحقیقہ مذی ہے تو
بالضرورہ منی ہونا محتمل نہ رہے گا اور جب منی کا احتمال تک نہیں تو بالا جماع عدم وجوب غسل میں کوئی
شک نہیں مگر ناجی فیہ یعنی سوتے سے اٹھ کر تری دیکھنے میں یہ صورت کبھی موجود نہ ہوگی جب مذی دیکھی جائیگی
منی ضرور محتمل رہے گی کہ بار بار بدی یا ہوا کی گرمی سے منی رقی ہو کر شکل مذی ہو جاتی ہے تو بیدار ہو کر دیکھنے
والے کو علم مذی ہمیشہ احتمال منی ہے اور شک نہیں کہ مذہبِ طریقین میں اُسے احتمال منی ہمیشہ موجب غسل

ہے اگرچہ احکام یا نہ ہو تو اس صورت میں بھی امام اعظم دہام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے نزدیک وجوب غسل لازم۔ بالجملہ ترجیح لویا یطہقن چلو بہر حال صبح و ثبات وہی قول دوم ہے و بآئہ الترویج۔

اقول اس کا بیان جیسا کہ رب لطیف

کے حسن توقیف سے بندہ ضعیف پر مشکشف ہوا یہ ہے کہ کچھ شکی کا حکم کرنے میں یا تو اس کے خلاف کا احتمال ہوگا۔ ایسا احتمال صبح جو دلیل غیر ساقط سے پیدا ہوا ہر یہاں تک کہ اس کی جانب دل کا جھکاؤ ہو۔ یا اس کے خلاف کا ایسا احتمال نہ ہوگا۔ اول اصطلاح فقہ میں ظن کہلاتا ہے اور ثانی کو علم و یقین کہا جاتا ہے۔ اس علم کے تحت تین صورتیں ہوتی ہیں (۱) خلاف کا دلائل باطل کوئی تصور ہی نہ ہو۔ یہ یقین بمعنی اخص ہے (۲) خلاف کا تصور محض اس کے فی نفسہ ممکن ہونے کی حد تک ہو، اس پر کسی طرح کی کوئی دلیل باطل نہ ہو۔ یہ یقین بمعنی اعم ہے (۳) خلاف کا تصور ایسی کمزور ساقط دلیل سے پیدا ہو جس کی طرف دل کا جھکاؤ نہ ہو۔ یہ غالب ظن، اکثری اور یقین فقہی کہلاتا ہے اس لئے کہ فقہ میں اسے یقین کا حکم حاصل ہے۔

آسی سے معلوم ہوا کہ فقہی احکام میں کمزور ساقط احتمال کا باطل کوئی اعتبار نہیں۔ جیسے اس میں ان دونوں معنوں میں یقین بازم کی بھی احتیاج نہیں۔ تو فقہا بتائے احکام میں جب

اقول ویان ذلک علی ما

ظہر للعبء الضعیف بحسن التوقیف من الموطأ للطفیف انت الحکم بشئ اصابت یحتمل خلافہ احتمالا صحیحاً ناشئاً عن دلیل غیر ساقط حتی یکون للقلب الیہ وكون اولی الاول هو الظن باصطلاح الفقہ ، والثانی العلم ، ویشمل ما اذا الیکف ثمة تصور ما للخلاف اصلاً وهو الیقین بالمعنی الاخص ، او کان تصورہ ببجود امکانہ فی حد نفسه من دوت ان یکون مہینا مشار لہ من دلیل ما اصلاً وهو الیقین بالمعنی الاعم ، او کان من دلیل ساقط مضاعف لایرکن الیہ القلب وهو غالب الظن ، و اکثر الرؤا و الیقین الفقہی لالتحاقہ فیہ بالیقین۔

وبہ علم انت فی الاحکام الفقہیة لاعبرة بالاحتمال المضاعف الساقط اصلاً كما لا حاجة الی الیقین الجازم بشئ من المعطیین کذلک فقی بناء

لفظ احتمال بولتے ہیں تو اس سے احتمال صحیح مراد
لیتے ہیں۔ یہ وہی ہے جو کسی غیر ساقط دلیل سے
پیدا ہوا ہو۔ اور حسب لفظ علم و یقین بولتے ہیں
تو اس سے وہ معنی اعم مراد لیتے ہیں جو اگر رائے کو
بھی شامل ہے یعنی جس کے خلاف کو کوئی صحیح
احتمال نہ ہو۔ اسی سے یہ بھی معلوم ہوا کہ کسی شے
کا غلبہ ظن اور اس کی ضد کا احتمال بمعنی مذکور دونوں
باتیں جمع نہیں ہو سکتیں۔

اب یہ دیکھ کر تین چیزیں ہیں۔ منی، مذی
وودی۔ وودی سے جاری مراد پردہ تری جو نہ منی
ہر نہ مذی۔ تینوں میں سے کسی ایک سے علم یا
احتمال متعلق ہونے پر نظر کرتے ہوئے تری کے دیکھنے
کی صورت سات صورتوں میں تقسیم ہوتی ہے۔
تین صورتیں علم کی ہیں اور چار احتمال کی۔ وہ اس
طرح کہ مرنی میں تردّد منی و مذی کے درمیان ہوگا
یا منی و وودی یا مذی و وودی یا تینوں کے درمیان
ہوگا۔ ان چاروں کا مال دو صورتیں ہیں۔ منی کا
احتمال ہو مطلقاً، یہ تیسری صورت کے ماسوا میں
ہے۔ صرف مذی کا احتمال ہو منی کا احتمال نہ ہو
تو اب (احتمال کی دو صورتیں اور یقین کی سابقہ
تین صورتیں رہ گئیں) سات صورتیں صرف پانچ
ہو گئیں ان کے ساتھ تری نہ دیکھنے کی صورت کو بھی
خواہا جائے تو کل چھ صورتیں ہوتی ہیں۔ جیسا کہ
ہم نے یہی کیا۔

اسے بطور ضابطہ یوں کہیں کہ منی یا مذی معلوم

لاحکام اذا اطلقوا الاحتمال فانما يريدون
الاحتمال الصحيح وهو الناقض عن
دلیل غیر ساقط، و اذا اطلقوا العلم
فانما يعنون المعنى الاعم الشامل
لا كبر الراى اعم ما لا يحتمل خلافا
احتمالا صحيحا، و به علم ان غلبة
الظن يثبت واحتمال صدق لا يثبت
اجتماعها بالمعنى المذكور۔

ثلاث الاشياء ثلثة منف
و ودى و معنى به كل ما ليس منيا و
لامنيا فصوره رؤية البطل بالنظر
الى ثلث تعلق العلم والاحتمال باحد الثلثة
تتنوع الى سبعة صور ثلث
للعلم وامريه في الاحتمال، و
ذلك ان يتعدد المرفيع بين منى
و مذى او منى و ودى او مذى
و ودى او بين الثلثة و مرجع الاسم الى
ثنتين احتمال المنى مطلقا و هو فيهما عدا
الثالث و احتمال المذى خاصة اعم
يحتمله لا المنى فعادات السبع
خمس و هي مع صورة عدم
رؤية البطل ست كسما
فعلنا۔

وضابطها ان تقول يكون

یا محتمل ہوگی یا یہ دونوں نہ معلوم ہوں گی نہ ممکن،
اقول اور اگر احتمال کو اس طرح لیجئے کہ علم
 یقینی کو بھی شامل ہو۔ یعنی کسی شے کا جواز
 ہو خواہ اس کے ساتھ اس کی ضد کا بھی جواز
 ہو۔ جو احتمال معنی معروف ہے۔ یا اس کی
 ضد کا کوئی جواز نہ ہو، جو علم معنی معروف ہے۔
 تو اس تقدیر پر پانچ صورتیں صرف تین ہو جائیں گی۔
 وہ اس طرح کہ ہم کسی شے کا احتمال ہو گا یا نہ ہو گا
 یا دونوں کا احتمال نہ ہو گا۔ تو مئی کا علم
 اور نہ ہو گا یا وہی یا دونوں کے ساتھ اس کا
 احتمال شے اول میں مندرج ہو جائے گا۔
 اور نہ ہو گا یا وہی کا علم اور نہ ہو گا کے ساتھ اس کا احتمال
 شے دوم میں مندرج ہو گا۔ اور وہی کا علم
 یہ غیر شے ہے۔

پھر تینوں میں سے ہر ایک کی ایک صورت ہے
 اور ایک حقیقت ہے **اقول** اور یہ قطعاً معلوم
 ہے کہ کسی شے کی حقیقت کا یقین اس کی ضد کے
 احتمال کی نفی کرتا ہے۔ یقین کلامی احتمال کلامی کی
 نفی کرتا ہے اور یقین فقہی احتمال فقہی کی۔
 اسی طرح حقیقت شے کا احتمال ضد شے کا احتمال
 نہیں ہوتا، اگرچہ اس کے احتمال کے ساتھ ہو۔
 اور شے کی صورت کے علم یا احتمال کا حکم اس کے
 برخلاف ہے۔ اس لئے کہ وہ ضد شے کی حقیقت کے
 احتمال کی نفی نہیں کرتا بلکہ بار بار اس کا انکار کرتا ہے
 جب کہ یہ ممکن ہو کہ وہ صورت اس کی ضد ہو۔

المعنى او المذى معلوما او محتملا
 اولاد لا **اقول** وان اخذت
 الاحتمال بحيث يشمل العلم اع
 تسوية شئ سواء ساع معه ضد فكانت
 احتمالا بالمعنى المعروف اولاد فكانت
 علما فيشذون يرجع التخصيص تشليشا
 بان يقال يحتمل حق او مذى اولاد
 فيسند مرج علم المذى واحتماله
 مع مذى او ودى او معهما
 في الاولاد و علم المذى و
 احتماله مع ودى في الثاني
 و علم السوء هو
 الثالث۔

ثم ان كل من الثلاثة
 صورة حقيقة **اقول** ومعلوم قطعاً
 ان العلم بحقيقة شئ ينفي احتمال
 ضده الكلامى والفقہى
 الفقہى وكذا احتمالها لا يكون احتمال
 وان محجب احتمال بخلاف
 العلم بصورته او احتمال فانه
 لا ينفي احتمال حقيقة ضده
 بل ربما يفيد اذا امكن
 ان تكون تلك الصورة
 له فيشذون يحجب مع

تو ایسی حالت میں کسی شے کی حصدت کا یقین فقہی بلکہ کلامی بھی اس کی ضد کی حقیقت کے احتمال کلامی بلکہ فقہی کے ساتھ بھی جمع ہوتا ہے جب کہ وہ احتمال کسی دلیل غیر مفصل سے پیدا ہو۔

جب یہ ذہن نشین ہو گیا تو میں کہتا ہوں اس کی گنجائش نہیں کہ یہاں مذکورہ صورتیں معین طور پر شے کی حقیقت سے علم متعلق ہونے کے اعتبار سے لی جائیں۔ اس کی چند وجہیں ہیں جن کی جامع وجہ اول ہے وہ یہ کہ اس سے وہ باطل ہو گیا جس پر اجماع ہے کہ خواب یاد ہونے کی صورت میں مذی کے علم و یقین سے غسل واجب ہوتا ہے۔ یہ کیسے ہو سکے گا جب اسے یقین ہو گیا کہ وہ حقیقتاً مذی ہے تو اس کے منی ہونے کا احتمال بالکل ذرا بڑا اور جب اس کے منی ہونے کا احتمال بڑا تو ناممکن ہے کہ اس سے غسل واجب ہو اگرچہ اسے ہزار خواب یاد ہوں اس لئے کہ شرع سے ضروری طور پر معلوم ہے کہ سوا منی کے کوئی پانی، غسل واجب نہیں کرتا۔ تو اسے جس پانی کے حقیقتاً مذی ہونے کا یقین ہو گیا اس سے غسل واجب کرنا ایک نئی شریعت نکالتا ہو گا، والعیاذ باللہ تعالیٰ۔ دیکھتے نہیں کہ علماء صاف دیکھتے ہیں کہ ہم مذی سے غسل واجب نہیں کرتے بلکہ بات یہ ہے کہ کبھی منی رقیق ہو کہ مذی کی طرح دکھائی دیتی ہے۔ جیسا کہ گزارش۔ ان الفاظ سے ان حضرات نے واضح کر دیا کہ حقیقت مذی کا

العلم الفقہی بل الکلامی بصورتہ شئ الاحتمال الکلامی بل الفقہی لحقیقتہ اذا كانت ناشئاً عن دلیل غیر مضبعل۔

اذا وعیت هذا فاقول لا مانع لان تؤخذ الصور ههنا باعتبار تعلق العلم بحقیقة الشئ عیناً لوجوده یجمعها اولها وهو انه یبطل ما اجمعوا علیه من وجوب الفصل بعلم المذی عند تذکر العلم کیف و اذا علم انه مذی حقیقة لم یحتمل کونه منیا اصلاً و اذا لم یحتمل کونه مسبباً امتنع ان یموجب غسله ولو تذکر الف علم لما علم من الشیخ ضرورة ان لا مانع موجباً للماء الا المذهب فیکون ایجابہ بما علم انه مذی حقیقة فشرعاً جديداً والعیاذ بالله تعالیٰ ، اما تراهم مضعفین باننا لانوجب الفصل بالمذی بل قد یوق المذهب فیویحی کالمذی کما تقدم فقط بانوا ان لم یسب المراد العلم بحقیقة المذی و الا لم یحتمل فتد معروضه علی العلامة ش

یقین و علم مراد نہیں، ورنہ منی ہونے کا احتمال ہی رہتا۔
وہ ابھی مسلم ہوئی۔

اگر یہ کہو کہ کسی شے کا یقین فقہی اس کے
ضد کے احتمال کی نفی نہیں کرتا بلکہ اس کا اثبات
کرتا ہے اس لئے کہ علم فقہی وہی غلبہ ظن ہے اگر
احتمال ختم کر دیا جائے تو وہ قطعی ہو جائے میں کہوں گا
کیوں نہیں؟ وہ احتمال فقہی کی نفی کرتا ہے۔ اس لئے
کہ احتمال اگر دلیل غیر ساقطہ سے پیدا ہوا ہے
تو اپنی ضد کے غلبہ ظن کی نفی کر دے گا ورنہ وہ ایسا
احتمال ہی نہ ہو گا جس پر کسی فقہی حکم کی بنیاد
رکھی جائے اس لئے کہ ساقط مضحل کا کوئی اعتبار
نہیں ہوتا۔ جیسا کہ پہلے پیش کیے۔ ورنہ وہی کے
یقین لے کر نہ ہی غلبہ ظن واجب ہوتا خصوصاً
اس وقت جب خواب یاد ہو اس لئے کہ احتمال
ہے کہ اس میں قبیل منی رہی ہو جو رقیق اور مخلوط
ہو کر گم ہو گئی۔ اور یہ احتمال بلا دلیل نہیں (اگرچہ
دلیل ساقط ہے ۱۲م) احتکام کا یاد ہونا اس
کی دلیل ہونے کے لئے کافی ہے بلکہ غریب میں
اس کے گمان کی جگہ ہے جیسا کہ کہیں و مزید کے
حوالہ سے گزرا۔

وجہ دوم (اگر حقیقت شے کے یقین
کا اعتبار ہو تو) اس سے طریق رضی اللہ تعالیٰ
عنہما کے مذہب پر خواب یاد ہونے اور زیادہ ہونے
کی تفریق اٹھ جائے گی اس لئے کہ یہ حضرات منی
کے احتمال سے قطعاً مطلقاً غسل واجب کہتے ہیں

فان قلت العلم الفقہی یثنی

لذین فی احتمال ضمدہ بل یحققہ اذ
ما ہو الا غلبۃ ظن فلو قطع
الاحتمال لکان قطعاً قلت بل یثنی
الفقہی اذ لو نشأ عن دلیل
غیر ساقط نفی غلبۃ الظن بضمدہ
والا لم یکن احتمالاً یعنی علیہ
حکم فقہی لان الساقط المضمحل
لا عبرۃ بہ کما سمعت والا لوجب
الفصل فی علم المودع ایضا
لا سیما عند تذکر العلم اذ یحتل
ان یکون فیہ قلیل منہ مرق
واستزج فصار مستهلکاً و لیس
هذا احتمالاً عن غیر دلیل
قلبی بتذکر الاحتلام دلیل علیہ
بل التوہم نفسہ مظنۃ لہ علی
ما تقدم مرعۃ التجنیس
والمزید۔

وثانیہا انه یرفع الفرق

بین التذکر وعدمہ علی مذہب
الطرفین رضی اللہ تعالیٰ عنہما
لانہما یوجبان الفصل باحتمال المنی
قطعاً مطلقاً وان لم یبتذکر
فتہ معروضۃ آخری علیہ

اگرچہ قرابہ یاد نہ ہو۔ اور یہ ممکن نہیں کہ ایسی چیز سے غسل واجب قرار دے دیں جو منی ہرگز نہیں یہاں تک کہ احتیاط بھی نہیں، اگرچہ غراب یاد ہی ہو۔ اس کی وجہ ابھی ہم بتا چکے۔ تو مذی کا یقین، اور مذی و دوی کے مابین تردد ہر ایک دیکھ ہی ہو گا جیسے دوی کا علم و یقین، اس لئے کہ سبب میں یہ تردد مشترک ہے کہ اس چیز کا احتمال نہیں جو شرعاً موجب غسل ہے۔ تو یاد ہونے نہ ہونے کی تفریق بے کار ہوتی۔ حلال کہ اس کے اثبات پر تینوں اثر کا اجماع ہے۔

وجہ سوم بر تقدیر کہ وہ صورتوں کے بیان میں مذی کے یقین و احتمال میں سے کسی کا لیا جائے گا۔ ہر گاہ اس لئے کہ حکم میں اس کا کوئی اثر نہیں۔ اور واجب تھا کہ صرف تین صورتوں پر اکتفا ہو۔ اگر منی کا یقین یا احتمال ہے تو وجوب ہے ورنہ نہیں۔ بلکہ بطریق دوم صرف دوی پر اکتفا ضروری تھی۔ اگر منی کا احتمال ہے تو وجوب ہے ورنہ نہیں۔ یہ بھی تمام روایات کے برخلاف ہے۔

تو ہر کتاباں کی طرح روشن ہو کہ مذکورہ صورتیں حقیقت نہیں بلکہ صورت ہی سے علم و یقین متعلق ہونے کے اعتبار سے لی گئی ہیں یہ بات ہے کہ غلام میں تصریح کر دی ہے کہ حقیقت مذی مراد نہیں مراد وہ ہے جو مذی کی صورت میں ہے۔

ولا يمكن ان يوجبها ما ليس منيا
اصلاحه بالاحتمال وان تذكر لما
تلونا عليك أنفا فكانت علم المذى
والتردد بين المذى والودع
كل كمثل العلم بالودع للاشتراك
فعدم احتمال ما هو موجب
شرعا فبطل الفرق مع اجماعهم
على اشائه.

والثمة يعظم حينئذ لحاظ
شأن من علم المذى واحتماله
في بيان الصور لا اثر له في
الحكم وكان يجب العصر على ثلث
علم الغف واحتماله فيوجب اولاولا
فلا بل اثنين على الوجه الثاني
اعلم ان احتمال منيا واجب والا
لا وهو ايضا خلاف الروايات
قاطبة.

فبان كالشمس ان الصور
لها تؤخذ الا باعتبار تعلق العلم
بالصورة دون الحقيقة لا جرم
ان صرح في الخلاصة بان مراد ما
صورته المذى لاحقيقة المذى

وفي العلية وحيد مبتدأ يعنف
 ما صورته صورة المذنب وكذا ذلك
 عبر بالصورة في البدائع والايضاح و
 السراجية وغيرها ما تقدم فالتوفيق
 الذي سلكه العلامة ش لا سبيل
 اليه ويا لك ان تغتر بما يوهمه طاهر
 كلام المحقق في الفتح والسيلط في
 حواشي المراقب تبعاً للنهر
 كما ذكر في الدرر حيث حكى بتعذر
 اليقين مع النوم وانما المتعذر
 به اليقين بالحقيقة دون الصورة
 كما لا يخفى فليس ذلك
 لان المراد في الصور العلم
 بالحقيقة بل السرفيه ما
 اقول ان العلم بصورة الشئ
 علم كلامي بحقيقته اذا لم
 يكن لفيرة كصورة المنع وعلم
 فقهي بها اذا امكنت
 لفيرة ولم يكن احتمال
 هنا لك ناشئاً عن دليل
 يرتك اليه وليس علماً بها
 اصلاً اذ انشأ عن دليل صحيح
 كصورة المدعى عند تذكر
 الاحتمال فانها لا تختص
 به بل ربما يكتفي بها المنع و
 له حيلة المحل شرح فية المحل

اور تکر میں ہے، مذی پائی یعنی وہ جس کی صورت،
 مذی کی صورت ہے الخ — اسی طرح بدائع،
 ایضاح، سراجیہ وغیرہ میں صورت سے تعبیر ہے
 ان کی عبارتیں گزر چکیں — تو علامہ شامی نے جو
 راہ تطبیق اختیار کی ہے اس کی کوئی گنجائش نہیں
 اور اس سے فریب خوردہ نہیں ہونا چاہئے جس کا
 وہم فحہ انتقیر میں حضرت محقق کے کلام سے پیدا
 ہوتا ہے، اسی طرح مرآۃ المفلاح کے حواشی میں
 یہ تعبیر نہر سید قطاوی کے کلام سے جیسا کہ اس کو
 حواشی درمیں لکھا ہے، لیکن دو ذیل حضرات نے نیزہ ساتھ یقین
 متعذر ہونے کا حکم کیا ہے حالانکہ نیند کے ساتھ
 متعذر صرف حقیقت کا یقین ہے، صورت کا یقین
 متعذر نہیں، جیسا کہ واضح ہے۔ تو وہ حکم اس لئے
 نہیں کہ مذکورہ صورتوں میں حقیقت کا یقین مراد
 ہے بلکہ اس کا رد و شبہ جو میں بیان کرنا ہوا
 کسی شئی کی صورت کا یقین، اس کی حقیقت کا
 یقین کلامی ہوتا ہے جب کہ وہ صورت کسی اور چیز
 کی ہوتی رہے نہ ہو۔ — جیسے منی کی صورت — اور
 (صورت شئی کا یقین، حقیقت شئی کا) یقین
 فقہی ہوتا ہے جب کہ وہ صورت کسی اور چیز کی بھی
 ہو سکتی ہو اور وہاں اس کا احتمال کسی ایسی دلیل
 سے نہ پیدا ہوا ہو جس کی طرف قلب کا جھکاؤ
 ہوتا ہے۔ اور (صورت شئی کا یقین، حقیقت
 شئی کا) یقین کسی معنی میں نہیں ہوتا جب کہ
 دوسری چیز کی صورت ہونے کا احتمال کسی دلیل صحیح

سے پیدا ہو۔ جیسے اختتام یاد ہونے کے وقت مذی کی صورت کی صورت مذی ہی سے خاص نہیں بلکہ بار بار منکوحی وہ صورت اختیار کر لیتی ہے اور اختتام اس کی قوی دلیل ہے۔ تو صورت مذی کے یقین میں اس کی حقیقت کا یقین ہو گا نہ غلط غالب بلکہ اسی کے ساتھ منی ہونے کا بھی احتمال صحیح موجود ہو گا تو غسل بالاجماع واجب ہو گا۔ لیکن جب مندم یاد نہ ہو تو اگر وہاں کسی دوسری غیر مضمل دلیل سے منی ہونے کی گنجائش موجود ہو تو یہ احتمال منی کے ساتھ صورت مذی کا یقین ہو گا ورنہ عدم احتمال منی کے ساتھ صورت مذی کا یقین ہو گا تو یہ مذی کا یقین قطعی ہو گا۔ اول میں طرفین کے نزدیک غسل واجب ہے کیونکہ یہی احتمال میں اختتام یاد ہونے کی طرح ہے۔ غسل واجب قرار دینے والوں کی مراد یہی ہے۔ اور وہ راستی پر ہیں۔ اور دوم میں بالاجماع غسل واجب نہیں کیونکہ واضح ہو چکا کہ بغیر احتمالی منی کے واجب غسل نہیں۔ وجوب غسل کی نفی کرنے والوں کی مراد یہی ہے اور وہ بھی راستی پر ہیں۔ یہ انتہائی کوشش ہے جس سے طریقہ تطہیر کی توجیہ ہو سکتی ہے۔

الحاصل کلام صورت ہی کے یقین میں ہے، مغیر ہے کہ وجوب غسل کی نفی کرنے والے حضرات نے عدم وجوب کی صورت میں مذی کے یقین کو حقیقت مذی کا یقین قرار دیا۔ اس لئے کہ ایک

الاعتقاد اقوی دلیل علیہ
فالعلم بصورة المذی لایکون
فیہ علما بحقیقته ولا غالب
الغلب بل مع احتمال صحیح
للمنیة فیجب الغسل بالاجماع
اما اذا لم یتم ذکر فانت کانت
هاتک مساع للمنیة بدلیل
آخر غیر مضمل کانت علما
بصورة المذی مع احتمال
المنیة والعلما بها مع عدم
فکان علما فقیها بالمذی فالاول
یجب فیہ ایجاب الغسل
عند الطرفين فکونه فی الاحتمال
مثل التذکر وهو مراد الموجب
وقد صدقوا والثانی لایجب
فیہ الغسل اجما علما
علیت انت لادجوب من دون
احتمال المنی وهو مراد النفیة و
قد صدقوا فهذا غاية ما
یوجب به طریق التطبيق۔

وبالجملة فالکلام انما هو فی
علم الصورة غیر انت النفیة
جعلوه فی صورة النفی علما
بالحقیقة لانت صورة الشئ لا تحمل

مشی کی صورت کو کسی دوسری چیز کی صورت پر
 بلا دلیل محول نہیں کیا جاسکتا۔ اور دلیل کوئی ہے
 نہیں۔ اسے حضرت محقق نے یوں رد کیا کہ اس مذی
 کی صورت میں جسے خواب سے بیدار ہونے والا دیکھ
 مٹی ہونے کا احتمال مطلقاً موجود ہے۔ اور
 علامہ طحاوی نے یہ بھی رد کیا کہ حضرت محقق کی مراد وہ
 احتمال ہے جو یقین کی نفی کر دے تو جواب دیا کہ
 یہاں یقین فقہی مراد ہے اور حضرت سید رحمہ اللہ
 قائل اس پر متقدم نہ ہوئے کہ حضرت محقق اسی کا
 تو انکار کر رہے ہیں اور یہ دعویٰ کر رہے ہیں کہ
 صورت مذی سے متعلق بیدار ہونے والے کا
 یقین فقہی مٹی ہونے کے احتمال صحیح سے منافی
 نہیں ہو سکتا تو وہ حقیقت مذی کا یقین فقہی کیسے
 ہو سکتا گا؟

آپ کو معلوم ہے کہ یہاں کی پوری بحث کا
 مدار اس پر ہے کہ یہ دعویٰ ثابت ہو۔ اگر دعویٰ
 ثابت ہو جاتا ہے تو جواب بے کار اور یقین بے سود
 ہو جائے گی اور قائل واجب قرار دینے والوں کے
 قول پر اعتقاد واجب ہو گا۔ اب وقت آیا کہ ہم
 اپنے رب کی مدد حاصل کریں اور اس بحث کی
 تحقیق میں عنان نظر کو رخصت دیں تاکہ حقیقت امر
 عیاں ہو سکے۔

فاقول وبالله التوفیق، مجھے یہ بھی پڑی کہ

على غير الابدليل ولا دليل فرد
 المحقق بقيا احتمال النوبة في صورة
 مذى يراها المستيقظ مطلقا
 وظن العلامة طامت مرادة
 الاحتمال الناف لليقين
 فاجاب بامت السواد العلم
 الفقهم وله يتنبه رحمه الله
 تصالف امت هذا هو الذى
 ينكره المحقق ويبدع امت
 علم المستيقظ بصورة المذى
 لا عواء له عن احتمال صحيح
 للنوبة فكيف يكون علما
 فقهيا بحقيقة المذى .

وانت تعلم امت مناط الامر
 ههنا انها هو ثبوت هذا المدعى فان
 تم ضاع الجواب ولم يفد التطبيق
 ووجب التعويل على قول
 الموجبي قالن ان نستعين
 بريننا ونسرح عنان النظر
 في تحقيق هذا البحث لكي يتجلى
 حقيقة الامر۔

فاقول وبالله التوفیق يظهر لي

کہ حق حضرت تحقیق علی الاطلاق کے ساتھ ہے۔
 اس کی تفصیل یہ ہے کہ مذی کا مصداق اگرچہ مٹی کے
 جیسا ہی ہے مگر تحقیق میں مذی مٹی کے ساتھ مجتمع ہوتی
 ہے۔ بہت سی مذی وہ ہے جس کے ساتھ مٹی بھی
 ہوتی ہے جیسے ہر مٹی کے ساتھ مذی ہوتی ہے۔
 اور نیند جو اس سے مانع ہے کہ بیدار ہونے والے کا
 علم تری کی حقیقت کا معین طر پر راجع کر کے اس
 نیند کے بعد مذی ہونے کا غلبہ ظن اگر ہوگا تو تین
 چیسوں میں سے کسی ایک کے سبب ہوگا
 (۱) مذی کی صورت (۲) ان اسباب کا وجود جن
 کے نتیجے میں عموماً مذی نکلتی ہے (۳) ان آثار کا
 مشاہدہ جو مذی ہی کے ساتھ مخصوص ہیں۔
 ان تینوں میں سے کوئی چسیدہ بھی احتمال مٹی کی نفی
 نہیں کرتی۔

آل کا حال تو ظاہر ہے۔ اس لئے کہ مذی
 کی صورت ہونا اس کے مٹانی نہیں کہ جو نگاہ کے
 سامنے ہے کل کی کل مٹی ہی ہو وہاں ذرا سی مٹی
 کے وجود کی بھی نفی کرنا تو دور کی بات ہے۔ اس لئے
 کہ یہ صورت بار بار مٹی کی بھی ہوتی ہے۔

دوم اس لئے کہ اس کا تقاضا صرف اس
 قدر ہے کہ شے مٹی میں کچھ مذی ہو، اس کا
 تقاضا یہ نہیں کہ اس میں مٹی بالکل ہی نہ ہو یہ ہو بھی
 کیجیے جب کہ وہ اسباب جو عام طور سے مذی بنتے
 کا سبب ہوتے ہیں وہ مٹی نکلنے کے دائمی اسباب
 بھی ہوتے ہیں۔ تو ان اسباب کا تحقیق مٹی ہونے

ان الحق مع المحقق حیث اطلاق و بیانہ
 ان المذی وان باین المذی
 صدقاً لکنہ یجامعہ تحققاً قرب
 مذی معہ مٹی کما ان کل
 مٹی معہ مذی وغلبۃ ظن المذویۃ
 بعد النوم العاصم لاحاطۃ علم
 المستیقظ بحقیقۃ المبلۃ عینا ان
 کانت فانما یکون لحدیث ثلث
 صوریۃ المذی او وجود اسبابہ
 المفضیۃ الیہ غالباً او رؤیۃ اشارة
 المخصوصۃ بہ ولا شئ منہا ینفی
 احتمال المٹی۔

اما الاول فظاہر فانه لا ینافی
 كون المٹی كلہ مٹیاً فضلاً
 عن نفیہ وجود مٹی هناك
 وذلك لان الصوریۃ ربما تكون
 له۔

واما الثاني فلانہ انما یقتضی
 غلبۃ الظن بان فی المٹی مٹیاً
 لانہ لیس فیہ مٹی اصل کیف
 والاسباب المفضیۃ الی الامضاء
 غالباً اسباب داعیۃ الی الامناء
 فتحققہا لا یتعمی المٹی بل

ہو صحت مقدمات تھا۔

وَأَمَّا الثَّالِثُ فَلَا تَهَ امْت قَضَى
فَبَاتْ غَالِبَ الْمَرْفُ مَذْعَب لَانِ
لِيَسْب فِيهِ مَزْج مَعْنِي فَا نَ الْمَزْجُ
يَكُون فِيهِ لَزُوجَةٌ وَرَقَّةٌ كَوِ الْقَلَّةُ
اَيْضًا لَا تَنْفَى الْمَغْ لَانِ الْكَثْرَةُ لَا تَنْزِمُهُ
الْاَتْرَعُ امْت الشَّرِيعُ اَوْ جِبِ
الْفَلْ بِلَا جِ الْمَشْفَعَةُ فَقَطْ وَ امْت
اَخْرَجَهَا مَعْنِ فَوْصَاةٌ وَ لَمْ يَسِرْ
عَلَيْهَا بَلَدَةٌ اَصْلًا سَوِي سَدَاوَةٌ مِنْ رَطَوِيَّةِ
الْفَرْجِ كَوِ مَا هُوَ الْاَلَانِ الْاِبِلَا جِ
مُظَنَّةٌ خُرُوجِ الْمَغْنِ وَ رَبَّهَا يَكُونُ قَلِيلًا
لَا يَحْصِي بِهِ كَقَوْلِهِ لَمْ يَنْظُرْ
فِيهِ الْمَغْنِ اِذَا نَزَلَ
بِشَهْوَةٍ يَحْصِي بِهِ الْمَتَّقَةُ لَانَّهُ
يَسْتَفْتِ وَيَلْذَنُ وَيَحْرُكُ الْعَضْوُ
سَبْلُ يَحْصِي نَانًا لَا وَ اَنْتَا لَمْ يَنْظُرْ
اِلَيْهِ لَانَّهُ هَذِهِ الْاَنَاءُ لِحْكَالِ
الْاَنْزَالِ لَا لَخُرُوجِ قَطْرَةٍ بِشَهْوَةٍ
مَرَّ بِمَا لَا يَتَغَيَّرُ لَهَا لَشَغْلُ
الْبَالِ اِذَا ذَاكَ بِمَطْلُوبِ خَطِيرِ
فَقُبْتُ امْت شَيْئًا مَعْنِ صُورَةٍ
الْمَذْعَبِ وَ اَسْيَابِهِ وَ اَشَارَةٍ
لَا يَنْفَى اَحْتِمَالِ الْمَنْوِيَّةِ اَصْلًا
تَشْمِ النُّومِ مَعْنِ اَسْبَابِ الْاِحْتِمَالِ

کی نفی نہیں کرتا بلکہ وہ تو اس کے مقدمات سے ہے۔
سو ہم اس لئے کہ اس کا فیصلہ اگر ہو گا تو
صرف اس قدر کہ مثنیٰ مرنی کا اکثر حصہ مذہبی ہے،
یہ نہیں کہ اس میں مثنیٰ کی آمیزش بھی نہیں۔ اس لئے
کہ اس امر اچ یا فہ چیز میں لزوجت (چسپیدگی)
اور رقت (پتلان) ہوتی ہے۔ اور کم ہونا بھی مثنیٰ
کی نفی نہیں کرتا اس لئے کہ اس کے لئے زیادہ ہونا
کوئی ضروری نہیں۔ دیکھئے شریعت نے وقت
جماع صرف مقدارِ شغفہ اقل کرنے پر غفل واجب
کر دیا ہے اگرچہ فردا نکال لیا ہو اور اس پر
کوئی تری نظر بھی نہ آتی ہو سو اس کے کہ مطلوبت
فروج کی کچھ کمی ہو۔ اس کا سبب یہی ہے کہ داخل
کرنا فردج مثنیٰ کا مظنہ ہے (گمان غالب کا عمل
ہے) اور مثنیٰ بعض اوقات اتنی کم ہوتی ہے کہ
اس کا احساس نہیں ہوتا۔ یہاں تک کہ اس پر
بھی نظر نہ فرمائی کہ مثنیٰ جب شہوت سے نکلے گی
تو بیدار شخص کو اس کا احساس ہو گا کیونکہ وہ
کے ساتھ نکلے گی، لذت پیدا کرے گی، عضو کو
حرکت دے گی بلکہ نکلتی ہوئی محسوس ہوگی۔
اس پر نظر اسی لئے نہ فرمائی کہ یہ آثار کمال ازال
کے ہیں۔ شہوت کے ساتھ ایک قطرہ نکلنے کے
آثار نہیں جس کا بسا اوقات اسے پتہ بھی نہ چلے گا
کیونکہ اس وقت اس کا دل کسی خاص مطلوب
میں مشغول ہوگا۔ اس سے ثابت ہوا کہ مذہبی
کی صورت، اس کے اسباب اور اثر کے آثار

لأنه يوجب الشهوة والانتشار
وتوجيه الطبع إلى دفع
الفضلات ووجود سبله لا يخرج
الابشهوة أعنف منيا أو منيا
مؤذنة بحصول قسوة في
الانتشار والشهوة إلى انت
ادت إلى اندفاع تلك الفضلات
فإنها لا تنفذ بل بكل شهوة
والانتشار مالم يمتد
يشتمل.

في اجتماع هذه الوجود لا يكون
احتمال النسخ ضيقا مضطحا
بل ناشئا عن دليل لا يطرحه القلب
فيحصل به في الاحتياط فظهر ان
علم المستيقظ بصورة المذهب
لا يكون علما بحقيقته ولا فقها
ولا عرا له عن احتمال صحيح
للمنوية فوجب ايجاب الفضل كما
في التذكرة.

هذا ولنقرس المقام بتوفيق
السلام بحيث يبين العلل لجميع
الاحكام في تلك الصور الست
والاقسام فاقول النوم سبب
ضعيف للامناء لعدم
غلبة الافضاء بل غلبة

میں سے کوئی چیز بھی مٹی ہونے کے احتمال کی بالکل نفی
نہیں کرتی۔ پھر غیزہ احتلام کے اسباب میں سے
ہے اس لئے کہ وہ شہوت، انتشار اور دفع فضلات
کی طرف طبیعت کی توجہ کا باعث ہوتی ہے۔ اور
کسی بھی ایسی تری کا وجود جو شہوت سے نکلتی ہے۔
یعنی مٹی یا مٹی اس بات کی خبر دیتا ہے کہ
انتشار اور شہوت میں زور پیدا ہو جس کے نتیجے
میں ان فضلات کا دفعیہ ظہور پذیر ہوا کیوں کہ یہ
فضلات پر شہوت اور انتشار سے دفع نہیں ہوتے
جب تک کہ کچھ مدت و شدت کا وجود نہ ہو۔

تو ان وجہوں کے اجتماع کے پیش نظر
احتمال مٹی ضعیف مضلل نہیں بلکہ وہ ایسی دلیل سے
پر ہے جسے قلب نظر انداز نہیں کرتا تو حالت
احتياط میں اس پر عمل ہو گا۔ اس تعقیل سے
واضح ہوا کہ مہیا رہوسنے والے کو صورت مذی کا
یقین نہیں یقین فقہی بھی نہیں اور یہ یقین مٹی پر
کے احتمال صحیح سے جدا نہیں ہو سکتا تو غفل و جب
قرار دینا ضروری ہے جیسے احتلام یا دہرنے کی
صورت میں ضروری ہے۔ یہ بحث تمام ہوئی۔

اب ہم رب علام کی توفیق سے
اس مقام کی تقریر اس انداز سے کریں کہ
ان شش کلمہ صورتوں اور قبول میں تمام احکام
کی علتیں بیان ہو جائیں۔ فاقول غیزہ
مٹی نکلنے کا سبب ضعیف ہے۔ اس لئے کہ
غیزہ کا خروج مٹی تک موصول ہونا غالب و اکثر

یکثر لہ، ومعلوم انہ ہذا الذی
فرغ کثرة الاحتلام علیہ فالنوم
سبب مفض الیہ قلت نعم هو
مفض الی الانتشار بید ان الانتشار
غیر مفض الی الامناء وقد نصب
فی الحلیۃ انہ اذا لم یکن الرجل مذاہ
فالانتشار لیکون مظنة تملک البلیۃ اھ فاذا
لم یفرض الی الامناء فکیف بالامناء ،
وبالجملة فالمفض الی السبب
البعید لایکون مفضیا الی السبب
فما النوم سبب الامناء الا
من وءاد وءاد وءاد فهو سبب
بعید ، وحصول شهوة توجب
انتشارا یمتد ادیشد حق یموجب
نزول بلۃ لا تتبع الا عن شهوة سبب
وسیط والاحتلام اعنی اند فاق النی ف
النوم والاحتلام من مقرة بشهوة
سبب قریب .

ولیس من الاسباب مفضیا
قطعا لایمکن التخلف عند عادة
فلو بما یورع الانسان حلما
ویکون من اصعابت احلام لا اثر

ہوتا ہے۔ اور معلوم ہے کہ جس امر پر کثرت
احتلام کو متفرق قرار دیا ہے، تینہ اس کا سبب
موصل ہے۔ میں کہوں گا ہاں نیز انتشار اہ
کی جانب موصل ہے مگر یہ ہے کہ انتشار، خروج
منی تک موصل نہیں۔ علیہ میں تو تصریح موجود ہے
کہ، جب مرد کثیر المذی نہ ہو تو انتشار اس تری
کا مظنہ نہیں اہ۔ تو انتشار جب خروج منی تک
موصل نہیں تو خروج منی تک موصل کیسے ہو گا ؟
تخصیر کہ سبب بعید تک جو موصل ہو وہ سبب تک
موصل نہیں ہوتا۔ تو نیز خروج منی کا سبب اگر ہے
تو بہت دور دراز کا ہے۔ لہذا یہ سبب بعید
ہے۔ اور اس شہوت کا حصول جو ایسے انتشار
دید یا شدید کی قرب ہو تو اس تری کے نکلنے کا
موجب ہو جائے جو بغیر شہوت کے اپنی جگہ سے
نہیں ابھرتی، سبب وسیط ہے۔ اور احتلام
یہی نمینہ کی حالت میں منی کا بخت کرنا اور اپنے
مستقر سے شہوت کے ساتھ الگ ہونا سبب قریب
ہے۔

اور ان اسباب میں سے کوئی بھی سبب ایسا
موصل قطعی نہیں جس سے عادتہ تخلف ممکن نہ ہو
کیونکہ بہت ایسا ہوتا ہے کہ انسان خواب بیکتا
ہے اور وہ بے بس ایک پر آگندہ خواب ثابت ہوتا

لہ فہ الخارج۔

فاذا لم ير سائل يحتمل انعاشه
عن شهوة لم يوجب الغسل و ان
تذكر العلم لعدم الوجوب قطعاً
ولا احتمالاً فيشمل ما اذا لم ير
بلل اصلاً او رغب و دفع اع
مسورة لا تحتمل منياً و
لا مذياً۔

واذا رغب بلل يعلم او يحتمل
انبعاثه عن شهوة فانت كاث
على مسورة منى وجب مطلقاً
للعلم بنزول المنى لان مسورة
لا تكون لغيره و الموم سبب
الشهوة المفضي اليها عاباً فيحتمل
عليه فيجب الغسل وفاقاً
ولا ينظر الى احتمال انفصاله
عندنا او غيره و جہ عند الامام
اي يوسف لا عن شهوة
لنفسه و قد انعقد
سبب الشهوة فلا انقضاء
عنه۔

و قد كانت كاث مرآة
متردداً بين منى و دفع
لانهما احتمالاً من جهة ما يري

جس کا خارج میں کوئی اثر نہ ہوتا

(۱۔۲) اس لئے جب وہ تری نظر آئے جس
کے شہوت سے نکلنے کا احتمال ہوتا ہے تو غسل واجب
نہ ہوگا اگرچہ خواب یا دھواں اس لئے کہ وہ چیز
ہی موجود نہیں جہ قطعاً یا احتمالاً موجب غسل ہوتی
ہے۔۔۔ یہ حکم اس صورت کو بھی شامل ہے
جب کوئی تری یا نکل ہی نہ دیکھی جائے اور اس
صورت کو بھی جب وہی دیکھی جائے یعنی ایسی
صورت جو منی یا نہی کسی کا احتمال نہیں رکھتی۔

(۳) اور جب ایسی تری نظر آئے جس کے شہوت
کے ساتھ اپنی جگہ سے اُبھرنے کا یقین یا احتمال
ہو تو اگر وہ منی کی صورت میں ہے تو مطلقاً غسل
واجب ہے اس لئے کہ منی کے نکلنے کا یقین ہے
کیونکہ اس کی صورت کسی اور کی نہیں ہوتی۔
اور نیز شہوت کا سبب ہے جہ اکثر اس تک پہنچا
ہوتا ہے۔ تو اس منی کو اسی سے وابستہ کر دیا جائیگا۔
اور اس صورت میں بالاتفاق غسل واجب ہوگا
اور اس احتمال پر نظر نہ ہوگی کہ اس کا اپنی جگہ سے
انفصال۔ ہمارے نزدیک۔ یا عضو سے
اس کا خروج۔ امام ابو یوسف کے نزدیک۔
بغیر شہوت کے ہوا ہو کیوں کہ ایسا ہونا نادر ہے۔
اور شہوت کا سبب پایا جا چکا ہے تو اسے نظر انداز
نہیں کیا جاسکتا۔

(۴) یوں ہی اگر شکل مرنی میں منی اور وہی کے درمیان
تردد ہو۔ اس لئے کہ دونوں کا احتمال شکل مرنی کی
وجہ سے پیدا ہوا ہے۔ اور جانب منی کو نیکہ کی وجہ

ترجیح حاصل ہے کیونکہ نیک رفتار است ولذات کا اور حرارت
شہوت کے یہ جان اور انتشار کا باعث ہے۔ اور
بہت ایسی چیزیں ہوتی ہیں جو مزید بننے کی صلاحیت
دکھتی ہیں اگرچہ ثبت بننے کے قابل نہ ہوں۔ تو
طرفین کے نزدیک احتیاطاً غسل واجب ہوا اگرچہ
احکام یاد نہ ہو۔ اور اگر احکام یاد ہو تو جانب منی
کو زیادہ قوی مرتجح سے ترجیح مل جاتی ہے اس لئے
اس صورت میں اجماعاً غسل واجب ہے۔

(۵) اسی طرح اگر اس شکل مرتی میں منی اور مذی کے
درمیان تردد ہو تو بدرجہ اولیٰ غسل واجب ہے۔
اس لئے کہ معلوم ہے کہ یہ تری وہی ہے جو شہوت
سے ابھرتی اور نکلتی ہے اور خود مذی کی صورت
منی پر نہ کا احتمال کمتری ہے تو اس کا مذی ہونا
محتمل احتمال در احتمال ہے اس لئے قابل اعتبار
نہیں۔ اور غسل واجب ہے اگرچہ خواب یاد
نہ ہو۔ اگر خواب بھی یاد ہو تو امام ثانی بھی نفقت
فرماتے ہیں اور بالا جماع غسل واجب ہوتا ہے۔

(۶) اور اگر وہ مذی کی صورت میں ہو تو اتنا
یقینی ہے کہ یہ ایسی تری ہے جو شہوت سے
نکلتی ہے۔ اور یہ بھی واضح ہو چکا کہ مذی کی صورت
منی ہونے کے احتمال سے جدا نہیں ہوتی۔ اور
اس احتمال کو سبب واسطہ کے حصول سے بھی
سمایہ مل گئی ہے اگرچہ خواب اسے یاد نہیں۔ تو
یہ ایسا احتمال صحیح ہے جو احتیاطاً لازم کرتا ہے۔
اور خواب بھی یاد ہو تو اسے سبب اقویٰ سے تائید

وقد ترجح جانب المنی بالنسبة
الموجب للراحة واللذات وهي جانب
الحراسة والشهوة والانتشار وسبب
شئ صلب مؤبد او ان لم يصلح
مثبتاً فوجب عندهما احتیاطاً وان
لم يتذكر امان تذكر فقد ترجح
باقوى سبب فوجب اجماعاً.

وكان ان كان على صورة متروكة
بين منی و مذی بالادف
للملم بان البلة هي التي
تبعث عن شهوة وصورة المذی
نفسها تعمل المنیة فيكون كونه
مذیاً مجرراً احتمالاً في احتمال
فلا يعتبر ويوجب الغسل وان لم
يتذكر فان تذكر وافق الثاني ايضا
وكان الاجماع.

وان كان على صورة
مذی فقد علم حصول بلة عن
شهوة وعلمت ان صورة المذی
لا تنفك عن احتمال المنویة
وقد تأيد بحصول السبب الوسيط
وان لم يتذكر فكان احتمالاً
صحیحاً یوجب الاحتیاط اماً اذا
تذكر فقد تأيد بالسبب الاقوى

فوجب اجماعاً۔

مل جاتی ہے لہذا اجماعاً غسل واجب ہوتا ہے۔
(۷) اور اگر شکل مرنے میں مذی و دوی کے درمیان
تردد ہو تو اس تری کا حصول متحقق نہ ہوا جو عادت
بغیر شہوت کے نہیں نکلتی۔ ایسی حالت میں منی کا
احتمال، احتمال در احتمال ہے۔ اس لئے بالاجماع
اس کا اعتبار نہیں جب تک کہ سبب اقویٰ حلام
یاد ہونے سے وہ نوک نہ ہو جائے۔

اس سے معلوم ہوا اگر راہ عام پر چلنے والا
ان ہی مضمرات کا قول ہے جو غسل کا وجوب قرار
دیتے ہیں۔ اور نفی کرنے والے حضرات کا یہ
قول کہ اگر مذی کا ایسا یقین ہو کہ منی کا احتمال نہ ہو
تو غسل واجب نہیں، اگرچہ فی نفسہ ایک صحیح
قول ہے، اس لئے کہ غسل بغیر منی کے واجب نہیں
ہوتا اور نیند کے لحاظ ایک سبب ہونے کا اعتبار
نہیں کیونکہ واضح ہو چکا کہ وہ سبب ضعیف ہے جو
موجب نہیں بن سکتا۔ لیکن نیند سے بیدار ہونے
کی صورت میں معاملہ اس قفیہ شرطیہ کے مقدم
(اگر ایسا یقین ہو کہ احتمال منی نہ ہو سکے) کے تحت
اور ثبوت کا ہے۔ اس لئے کہ ہم یقین کر آئے
کہ اس صورت میں مذی کا یقین خواہ صورت کی
وجہ سے ہو یا سبب سے یا اثر سے، وہ احتمال
منی سے جدا نہیں ہو سکتا۔ تو وجوب غسل قرار
دینے والوں کا یہ قول "اگر مذی کا علم ہو۔ یعنی
احتمالی منی بھی ہو۔ تو غسل واجب ہے"۔
ایسا شرطیہ ہے جس کے مقدم (اگر مذی کا علم

وان تردد صراً یعرف مذهب
و دوی فلم یتحقق حصول تلك البلة
التي لا تخرج عادة الاعت شهوة فكان
احتمال المنى احتمالا على احتمال فلم
يعتبر اجماعاً ما لم يتأكد بالسبب
الاقوى بتذكر الاحتلام۔

فعلوات الماشي على الجادة
قول الموجبين وبالجملۃ قول النفاة
ان علم المذهب بحديث
لا يحتسب المنى له يوجب الغسل
قول صحيح في نفسه اذ
لا غسل الا بالمنى ولا عبرة
بمجرد سببية النوم لما علمت انه
سبب ضعيف لا ينهض موجبا لکن
لثبات في تحقق مقدم هذه
الشرطية في صورة التيقظ من
النوم لاحققنا ان علو المذی
فيه سواد کانت عن صورة
او سبب او اثر لا ينفك
عن احتمال المنى فقول
الموجبين ان علم المذی
اعب واحتمل المنى وجب
الغسل شرطية قد علم
لمقدم مهامحة الوقوع

مع امتناع یعنی ہو) کے وقوع کی صحت معلوم ہے تو وقت
و وقوع یہ شرط و تعلیق، تنجیز و تنفیذ کی ضرورت اختیار
کر لیتی ہے۔ اور اہل فہم کا قول ایسا شرطیہ ہے جس
کے مقدم کو صحت و وقوع حاصل نہیں تو اس شرطیہ کی
جزا (خصل واجب نہیں) کسی بھی صورت میں وقوع
نہیں پاتی۔ تو انتفاء شرط کے باعث ہمیشہ
نفی جزا ہی واقع ہوتی ہے نفی جزا یعنی عدم وجوب
خصل کا سلب ہوتا ہے تو وجوب غسل حاصل
آتا ہے اور وہی مطلوب ہے۔ اسی طرح
تحقیق ہوتی چاہے اس کے اذان سے جس کے سوا
اور کسی کی قدرت میں توفیق نہیں۔

اب یہاں چند نفع بخش مفید تنبیہات
لانے میں جہت نہیں۔

پہلی تنبیہ: ہماری تقریر سے معلوم ہوا
کہ جن لوگوں نے علم مذہبی کی تفسیر مبنی و مذہبی
میں شک ہونے سے کہ ہے۔ جیسا کہ قسم تانی
و غیرہ نے کیا ہے۔ اگر ان کی مراد یہ ہے کہ حقیقت
میں شک ہے ضرورت میں نہیں تو کوئی اضافہ
نہ کیا، نہ ہی اس کا ارادہ کیا، بلکہ وہی ذکر کیا جو ارادہ
اور مابہی مفاد ہے۔ لیکن مدتی طائی نے تصریح
کر دی کہ جب مذہبی کا یقین ہو تو غسل نہیں۔
اور قسم تانی نے علم کی تفسیر شک سے کرنے کے
بعد اس پر اس تصریح کا اضافہ کر دیا کہ اگر مذہبی کا

فہم نہ ہو یوں التعلیق التمجیز
التنجیز و قبول النفاة شرطیة
لا یصح وقوع مقدمہا
فلا نزول لجزائہا ف شیء منہ
المصور فلا انتفاء الشرط یکون
المواقم ابدا لفی الجزاء اعم
سلب عدم وجوب الغسل فیحصل
الوجوب وهو المطلوب ہکذا
ینبغی لتعقیق باذن من
سیدہ وحدہ التوفیق۔

ولا یاسر بایراد تنبیہات عدیدة
نافعة مفیدة۔

الاول بما قررنا علومات
من فہم علم المذہب بالشک
فی النہی والمذہب کما فعل
القہستانی وغیرہ انت اراد الشک
فی الحقیقة دون الصورة لم یزد
ولم یحاول بل انت بما هو
المراد وموجہ النفاة ونکحت
المدق العلاء صرح انہ اذا علم
المذہب فلا غسل علیہ، ونراد القہستانی
ففرع علی تفسیر العلم بالشک انہ لو

یقین بالمدی لہر یجب تذکر الاحتمال
امر لا الخ ، فعنت هذا دخل علیہما
الایراد وظہر ان تفسیر العلای
لیس اصلا للعتق کما ترعم العلامة
الشامی بل تحویل لہ عن الصلاح
اصا یوسف چلی فیہ اس
فی کلامہما فاجبت
ان لا یعد اسمہ فی الفرق
الاول۔

یقین ہو تو غسل واجب نہیں ، احتلام یاد ہو یا
نہ ہو الخ۔ اسی لئے ان دونوں حضرات پر اعتراض
وارد ہوا اور یہ بھی ظاہر ہوا کہ مدق العلای کی تفسیر
سے متن کی اصلاح نہ ہوئی۔ جیسا کہ علامہ شامی
نے اسے اصلاح سمجھا۔ بلکہ یہ تو اسے صلاح و
درستی سے مخوف کرنا ہوا۔ لیکن میں نے علامہ
یوسف چلی کے کلام میں ایسی کوئی بات نہ دیکھی
جیسی ان دونوں حضرات کے کلام میں ہے اس
لئے میں نے یہ پسند کیا کہ ان کا نام فریق اول میں
شمار نہ ہو۔

ووسمیری تنفیہ اہم نے بیان کیا کہ
احتمال کا اعتبار ہے ، احتمال در احتمال کا نہیں۔
اس سے اس حیاں کا جواب ظاہر ہو گیا جو میرے
دل میں پیدا ہوتا تھا اور اسے میں نے اپنے
حاشیہ رد المحتار میں فریق اول کی تائید میں ذکر
کیا تھا کہ اگر احتلام یاد نہ ہونے کے باوجود مذی کا
علم موجب غسل ہوتا اس بنا پر کہ وہ منی پونے
کے احتمال سے غالی نہیں تو ضروری تھا کہ یاد
نہ ہونے کی صورت میں مذی کے احتمال سے بھی
غسل واجب ہو۔ احتمال مذی کا معنی یہ کہ مذی

الثانی بما بینا من ان
المعتبر هو الاحتمال لا الاحتمال علی
الاحتمال ظہر الجواب عما کان یستلزم
بیانہ و ذکرہ فیما علقہ علی
رد المحتار فی تائید الفریق
الاول ان لو کان علم الذی مع عدم
التذکر موجب للفعل بناء علی
انہ لا یعرف عن احتمال التوبة
لوجب ان یجب ایضا باحتمال
المدی اعنی التردد بین

وال : تطفل علی المدق العلای والقہسانی۔

ف : مع وضحة علی العلامة ش۔

المذبح والودي في عهد التذكير
لا مذهب بالتقرير المذكور كل احتمال
مبني احتمال مني واحتمال المعنى موجب
عند هما مطلقا فيبطل الفرق بين التذكر
وعنده فيجب القول بان احتمال المعنى
انما يكون باحد شيئين احدهما ان تكون
الصورة متوقفة بعين المعنى وغيره
سواء تذكر الحضور او لا والاخر ان يرى
ما هو مذهب ولو احتمالا وتذكر الاحتلام
فان تذكره اقوى دليل على الامناء
فلا جله يحمل ما يرى مذهب على انه
معنى سرق اما اذا لم يستذكر
ولو تحتمل الصورة المنوية عند بعد
عن حكم الصورة من دون
دليل دواع اليه وتقرير الجواب
واضح مما فتح القدير الان
من فيض فتح القدير ، والله
الحمد .

الثالث مع قطع نظر عن
التحقيق الذي ظهرنا عليه اقول

اور ودي ہونے کے درمیان تردد ہو۔ اس نے
کہ تقریر مذکور کی دوسے ہر احتمال مذی، احتمال منی ہے۔
اور طرفین کے نزدیک احتمال منی سے مطلقا غلط ہے۔
ہوتا ہے تو یاد ہونے اور نہ ہونے کی تفریق بیکار ہے۔
تو یہ کہنا ضروری ہے کہ منی کا احتمال دو باتوں میں سے
کسی ایک سے ہوتا ہے (۱) یہ کہ صورت کے اندر
منی اور غیر منی کے درمیان تردد ہو، خواب یا دہریہ
نہ ہو (۲) وہ شکل نظر آئے جو مذی ہے اگرچہ احتمال
سہی۔ اور احتلام بھی یاد ہو کیوں کہ اس کا یاد
ہونا منی بخلاف کی قوی دلیل ہے تو اس کی وجہ سے
جو مذی کی شکل میں نظر آ رہا ہے اسے اس پر
محول کیا جائے گا کہ وہ منی ہے جو قریق ہو گئی۔

لیکن احتلام یاد نہ ہونے اور صورت منویہ کا
احتمال نہ ہونے کی حالت میں حکم صورت سے انحراف
نہ ہو واجب تک کہ اس کی داعی کوئی دلیل نہ ہو۔
اور جواب کی تقریر اس سے واضح ہے جو اس
وقت ربّ تقدیر نے بفيض فتح القدير بحر پر آشوب
فرمایا۔ واللہ الحمد۔

تیسری تبلیغ، اقول قطع نظر
اس تحقیق سے جو ہم پر واضح ہوئی۔ میں کہتا ہوں

عہ یعنی وہ تحقیق جو ہم پیش کر چکے کہ نیند سے
بیدار ہونے والے کے لئے علم حقیقت کی کوئی تسبیل
نہیں اور کلام علماء میں اس کے مراد ہونے کی
کوئی گنجائش بھی نہیں (۱۷۸۵ دت)

عہ ای ما قدمنا من العلم بالحقیقة
لا ایہ سبیل الاستیقظ ولا لاسر ادمہ
صالح فی کلام العلماء ۱۷۸۵ دت۔

انما علم المنی يتصور من ذی یا و لیس
 هذا المودی ولا تترك الصورة لحذف
 امكان فصله المذی لا یكون
 احتمال المودی ولذا لم یفسده
 الا بالشك فی المنی والحدی
 فاستثناء الشرک الشك فی

منی سے متعلق معلوم ہے کہ وہ مذی کی صورت اختیار
 کر لیتی ہے یہ بات وہی میں نہیں۔ اور صورت
 محض امکان کی وجہ سے ترک نہیں کی جاسکتی۔ تو
 مذی کے علم کی حالت میں وہی کا احتمال نہ ہوگا۔
 اسی لئے علمائے علم مذی کی تفسیر میں صرف منی و
 مذی کے درمیان شک ہونے کو ذکر کیا۔ تو

فمعروضه اخرى عليه۔

عہ قد منالعبارة التوضی فی نصوص
 الفرقي الثاني و ذکرنا بعد انهاء النقل
 ما استثنی فی الشرک و بعد
 كلام لعلامة الشیخ الشارح
 قد اصلح الخ و تمامه و
 بهذا الحل المذی
 هو من فیض الفتح العلیم
 فهران هذه المتعاطفات
 مترتبة ببعضها و انت
 الاستثناء فیها کلها متصل
 و لله و من هذا الشارح انفاضل
 فکثیرا ما تخفف اشاراته
 علی المسترضیت و انت
 کانوا من الماهرین

عہ ہم نے فرقی ثانی کے نصوص کے تحت
 تنویرا لالعبار کی یہ عبارت ذکر کی ہے (ورؤیة
 السیقطة منیا او مذیا و انت لم یثذکر
 الاحتلام۔) یہاں ہونے والے کا منی یا مذی
 دیکھا اگرچہ اسے احکام یاد نہ ہو۔ اور بقول ختم
 کرنے کے بعد درمیان کا استثناء ذکر کیا، (مگر جب
 اسے مذی کا علم ہو یا اس میں شک ہو کہ مذی ہے
 یا وہی یا سونے سے پہلے ذکر منی تھا تو بالاتفاق
 اس پر غسل نہیں) اس کے بعد علامہ شامی کا یہ
 کلام ذکر کیا کہ شارح نے عبارت مصنف کی اصلاح
 کی ہے۔ الخ۔ اس کے آگے علامہ شامی کی
 پوری عبارت اس طرح ہے، فخرج علیہ فیض
 سے مشکف ہونے والے اس علی سے ظاہر ہو گیا
 کہ یہ معطوفات باہم ایک دوسرے سے مربوط ہیں
 (باقی پر صفحہ آئندہ)

السمذی والسودی منقطع صاحب در مختار نے ذی ودی کے مابین شد

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

فأفهمهم وعرض به على
السلامة محش السدر
المعترض عليه والسلامة
ط المجيب بالتزام المن
لاضيق عطف الاستثناء المنقطع
على المتصل.

اور ان سب میں استثناء متصل ہے اور یہ نفرت
شارح فاضل کا کمال ہے کہ ان کے تبادلات ہر
معترضین کی نظر سے بھی مخفی رہ جاتے ہیں اور
اس سے طور شامی نے محشی در مختار علامہ حسینی
معترض پر تہمیتی کی ہے اور علامہ طحاوی پر جنہوں
نے استثناء سے منقطع مابین کر یہ جواب دیا ہے کہ استثناء
متصل پر استثناء سے منقطع کا عطف کرنے میں کوئی
جرح نہیں۔

أقول لا شك وقد اعترف

هذا المحقق أيضا بـ السداد
بالرؤية العلم والاخراج
الاعمى فقول المتن ودؤية
السنيقط من ذيا معناه يجب
الفصل اذا علم السمدى
وان لم يتذكر وانتم
جعلتموه محتملا لمعنيين
لاول ان يكون السداد بالمدى حقيقته
والثاني صورته وجعلتم الاول علما بانسه
مدى والاخير شكايه وتى غير فعل الاول

أقول اس میں کوئی شک نہیں اور
ان محقق سے یہ بھی اعتراف کیا ہے کہ دیکھنے سے
مراد علم ہے ورنہ تاہین اس حکم سے خارج ہو جائیگا
تو عبارت حق (بیدار ہو نے والے کا مذی دیکھنا)
کا معنی یہ ہے کہ جب مذی کا علم ہو تو غسل واجب
ہے اگرچہ اقسام یاد نہ ہو۔ اور آپ نے اس
عبارت میں دو معنوں کا احتمال بتایا ہے۔
اولیٰ یہ کہ مذی سے حقیقت مذی مراد ہو۔ دوم یہ کہ
صورت مذی مراد ہو۔ اور اول کو آپ نے مذی
ہونے کا علم قرار دیا ہے اور دوم کا مذی اور غیر مذی
کے درمیان شک ظہر آیا ہے۔ تو بر تقدیر اول
(باقی بر صفحہ آئندہ)

قطعاً۔

کا جواستثنائاً وہ قطعاً استثنائاً سے منقطع ہے۔

(لغیر حاشیہ صفحہ گزشتہ)

معنی المتن اذا علم حقيقة المذی
ولا شك انه هو المراد بقول الشارح
الاذا علم انه مذی فيكون استثناء
الشك عن نفسه ويكمن حاصل
الاستثناء انشائي يجب اذا علم
حقيقة المذی الا اذا شك انه مذی
او ودي ولا شك انه شئ منقطع، و
على الشاف معنی المتن يجب
الفصل اذا علم صورة المذی
و شك في حقيقته انه مذی
او غير فيكون قول الشارح
الاذا علم حقيقة المذی
استثناء منقطعاً قطعاً فليس
هذا سبيل ما قصدتم
بل كما ان يذبح ان يقال
ان المراد في كلام المصنف
العلم بالصورة لا غير كما
ذكرتموه في التوفيق، والعلم
بالصورة المذی يشمل ما
اذا علم انه في الحقيقة ايضا مذی
وما اذا شك انه هو او غيره

متن کا معنی یہ ہوا کہ جب حقیقت مذی کا علم ہو (قر
فصل واجب ہے) اور بلاشبہ شارح کے کلام
"الاذا علم انه مذی۔۔۔ مگر جب اسے علم ہو
کہ وہ مذی ہے" سے وہی (حقیقت مذی کا علم)
مراد ہے تو یہ شئی کا خود اسی شئی سے استثناء
ہوگا۔ استثناء ثانی کا حاصل یہ ہوگا کہ فصل
واجب ہے جب حقیقت مذی کا علم ہو مگر جب اسے
شک ہو کہ مذی ہے یا ودي، تو بالاتفاق واجب
ہوگا بلاشبہ یہ استثناء سے منقطع ہے۔۔۔۔
رس ردو متن کا معنی یہ ہو کہ فصل واجب ہے
جب اسے مذی کی صورت کا علم و یقین ہو اور اس
کی حقیقت میں شک ہو کہ وہ مذی ہے یا غیر مذی۔
اب شارح کا قول مگر جب اسے حقیقت مذی کا
علم ہو قطعاً استثنائاً سے منقطع ہوگا۔ قرآپ کا یہ
مقصد تھا استثنائاً سے متصل کلمات (اسی کی یہ
راہ نہ متنی بلکہ یوں کہنا چاہئے تھا کہ مصنف کے کلام
میں صورت مذی کا علم مراد ہے کچھ اور نہیں۔
جیسا کہ تطبیق میں آپ نے یہی ذکر کیا ہے۔ اور
صورت مذی کا علم اس حالت کو بھی شامل ہے
جب اسے علم ہو کہ وہ حقیقت میں ہی مذی ہی ہے
اور اس حالت کو بھی شامل ہے جب اسے شک ہو
و ان بر ص ۱۲۷

علیٰ ان جعل العلامة ش مراد

علاوہ ازیں شامی نے پہلے تو عبارت

(بقیہ ماثیہ منور گزشتہ)

من معی او دعی اذ لا معنی للقطع
بانه لیس مذبیا حقیقۃ م
العلم بانه مذبیا صورة الا اذا
احاط علمه بانه كانت مذبیا تحول
مذبیا صورة ولا سبیل الی ذلك فی
لشوم فلا قل من احتمال المذبی
ولا مانع عندكم من العلم
بحقیقۃ علی ما قرینا للفرق الاول
فكانت كلام المصنف بحمله علی
علم الصورة شاملا لتلث صور
علم بحقیقۃ المذهب والشك
بین المذهب والودی والشك
بین المذهب والمنح وكل
ذلك من صور العلم بصورة
المذبی لا مجرد صور شك الشك
كما قلتم وعند ذلك یکون
استثناء علم الحقیقۃ والشك
الاول كلا متمملا كما
قصدتم۔

کہ وہ مذبی ہی ہے یا کچھ اور ہے یعنی معنی یا ودی۔
اس لئے کہ صورت مذبی ہونے کا علم ہوتے ہوئے
یہ قطعی حکم کرنے کا کوئی معنی نہیں کہ وہ حقیقۃ مذبی
نہیں۔ ہاں جب احاطہ کے ساتھ اسے علم ہو کہ
وہ تری پہلے معنی تھی اب مذبی کی صورت میں بدل
گئی تو وہ قطعی حکم ہو سکتا ہے مگر میں ایسے
علم و احاطہ کی گنجائش نہیں۔ تو کم از کم مذبی کا
احتمال ضرور ہو گا۔ اور آپ کے نزدیک اس
کی حقیقت کے علم سے کوئی مانع نہیں جیسا کہ ہم نے
فری اول کی تقریر پیش کی۔ تو علم صورت پر محمول
کرنے سے کلام مصنف تین صورتوں کو شامل ہوا۔
(۱) حقیقت مذبی کا علم (۲) مذبی اور ودی میں
شک (۳) مذبی اور منی میں شک۔ اور تینوں
میں سے ہر ایک صورت مذبی کے علم ہی کی صورت
میں سے ہے۔ نہ یہ کہ ان میں صرف شک والی
دونوں صورتیں ہیں جیسا کہ آپ نے کہا۔ جب
ایسا ہے تو علم حقیقت اور شک اول (مذبی و ودی
میں شک) دونوں ہی کا استثناء استثنائے متصل
ہو جیسا کہ آپ کا مقصود ہے۔

(باقی بر صفحہ آئندہ)

ف و معروضۃ ثالثہ علیہ۔

المتن مترادف بیت ارادة الحقيقة والصدق
متن میں حقیقت اور صورت دونوں مراد ہونے کا احتمال

(بقیہ ما شیء صفحہ گزشتہ)

فوقعت الزلزلة صحت وجهين في
تريد المتن بين المحلين وفي تخصيص
الاخير بالشك ثم هذا كله اذا
سلمنا ان في العلم
بالمذيع المصوثة يبق
احتمال المودع في حقيقته
لما علمت ان لا عبوة
لحفظ احتمال مستند الخ
مجرد امكان ذاق بلا دليل
يدل عليه في خصوص المقام
ولا دليل للمستيقظ على ان
هذا المذيع هو مذي قطعا
بصورته ودعى اصلا في
حقيقته بخلاف المتن كما علمت
على ان صورة المذيع لم يثبت كونها للودي
كما ثبت للمتن فلا معنى لحمل رؤية
المذيع على معنى الشك بين المذيع
والودي واذ لم يشمل كلام المصنف
فاستثناؤه منه لا يكون قطعا لا منقطعا
فهذه ثلاثة ثالثة اعظم من
اختيها والرابعة لما تقدم

تو دو طرح لغزش ہوئی، ایک یہ کہ متن میں
حقیقت اور صورت دونوں مراد ہونے کا احتمال
مانا، دوسرے یہ کہ ارادة صحت کو حالت شک
سے خاص کر دیا حالانکہ وہ علم حقیقت کو بھی شامل
ہے۔ پھر یہ سب کچھ اس وقت ہے جب
ہم یہ تسلیم کر لیں کہ مذی یعنی صورت مذی کا یقین
ہونے کی حالت میں بھی یہ احتمال باقی رہتا ہے
کہ ہو سکتا ہے وہ حقیقت میں وودی ہو۔ اس لئے
گویہ واضح ہو چکا ہے کہ ایسے احتمال محض کا اعتبار
ہمیں نہیں کا استناد صرف اسکان ذاتی پر ہوا اور
اس پر اس خاص مقام میں کوئی دلیل نہ ہو۔ اور
بیدار ہونے والے کے پاس کوئی دلیل نہیں کہ یہ
جو صورت میں قطعاً مذی ہے حقیقت میں اصل
ودی ہے۔ بخلاف مذی کے جیسا کہ معلوم ہو چکا۔
علاوہ ازیں مذی کی صورت وودی کے لئے مزاحمت
نہیں جیسے مذی کے لئے ہونا ثابت ہے۔ تو
مذی دیکھنے کو مذی وودی کے درمیان شک ہونے
کے معنی پر محمول کرنے کی کوئی وجہ نہیں۔ اور جب
اسے کلام مصنف شامل نہیں تو اس سے اسکا
استثنا قطعا استثنائے منقطع ہی ہوگا۔ تو یہ
تیسری لغزش ہے جو پہلی دونوں سے بڑی ہے۔
(باقی بر صفحہ گزشتہ)

ثم حصر الأخير في الشك عاد نقضا
على المقصود لأن الامراء تبين
لا تجتمعان وقد استثنى العلم والشك
معاً فاحدهما منقطع لا شك
والحق أن لا محل لشيء منهما
في كلام المصنف.

المراد بكلام الغنية جنوح
الى ارادة الحقيقة حيث يقول
النوم حال ذهول وغفلة شديدة
يقع فيه الشيء فلا يشعر بها فتيقن
كون البطل مذبذباً لا يكاد يمكن
الابا اعتباراً بصورته ورفقة الخ.

دکھا۔ پھر ارادہ صورت کو شک میں محصور کر دیا۔
جو خود ان کے مقصود کے خلاف ہو گیا۔ اس لئے
کہ ایک ساتھ حقیقت اور صورت دونوں مراد
نہیں ہو سکتیں۔ اور شارح نے علم اور شک دونوں
کا استثناء کیا ہے تو ایک استثناء ضرور استثنائے
منقطع ہے۔ اور حق یہ ہے کہ کلام مصنف میں
ان میں سے کسی استثنائی گنہائش نہیں۔

چوتھی تنبیہ: عبارت غفلة میں ارادہ
حقیقت کی جانب کچھ میلان ہے وہ اس طرح کہ
اس کے الفاظ یہ ہیں: نیند شدید غفلت و ذہول
کہ حالت ہے۔ اس میں ایسی چیز واقع ہوتی ہیں
جن کا سونے والے کو پتہ بھی نہیں چلتا تو حقیقت کے
مدعی ہونے کا یقین ہو جائے گا مگر اس کی
صورت اور وقت ہی کے اعتبار سے، الخ۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

من التحقيق و به ظهيرات كلام
المصنف لا محل فيه لشيء من
هذير الاستثنائين فاستثناء
الحقيقة باطل اد لا سبيل اليه و استثناء
احتمال الودي ضائع اد لا دليل عليه،
و بالله التوفيق ۱۲ منہ۔

ف۔ معروضۃ سابعة عليه۔

ف۔ معروضۃ علی الدر۔

اور چوتھی مفسر اس تحقیق کے پیش نظر جو بیان ہوئی
اور اسی سے یہ بھی واضح ہوا کہ کلام مصنف میں ان
دونوں استثنائوں سے کسی کی کوئی گنہائش نہیں۔
استثنائے حقیقت تو باطل ہی ہے اس کی کوئی صورت
نہیں اور احتمالی دوی کا استثناء بیکار ہے کیونکہ
اس پر کوئی دلیل نہیں، و بالله التوفیق ۱۲ منہ (دست)

لہ غفلة المستطلي شرح غفلة المصل مطلب فی الطهارة الکبری سہیل اکھٹاری ۱۰۳ ص ۳۳

فیس ملحظ هذه العبارة ما
 قررنا ان التيقن انما هو بالصورة مع
 التردد فكونه منيا او مذبذبا
 حقيقة بل جعله واثقا بان مذبذبا
 ونبه على خطأ في وثوقه فكانه
 رحمه الله تعالى يقول هذا الذي
 يزعم انه يتيقن بالمذهب يقينه
 مدخول فيه اعطى ظنه يقينا
 وليس به اذ ليس منشأ الا
 الاعتماد على ما روى من الصورة
 والرقعة وهو اعتماد من غير عمدة
 وقد يشير اليه كلام الحلية
 ايضا فيما اذا يتيقن المذبي متذكرا
 حيث قال الظاهر كونه
 ليس كذلك حقيقة لوجود
 سبب المنع فظاهر وهو
 الاحتلام وكوب المني مما تعرض
 له الرقعة الخ .

اقول ارادة الحقيقة على
 هذا الوجه لا باس بها ولا ينافي
 ما قدمت من التحقيق ببيدات

اس عبارت کا مطلع نظر وہ نہیں جو ہم نے
 ثابت کیا کہ یقین صرت ہی کا ہو گا ساتھ ہی حقیقت
 میں اس کے متدی یا مذبی ہونے میں تردد ہو گا بلکہ
 اس میں تو اس شخص کو اس بارے میں پُر وثوق
 ٹھہرایا ہے کہ وہ مذبی ہے اور اس کے وثوق کی
 خطا پر تنبیہ کی ہے تو گویا صاحب غیہ رحمہ اللہ تعالیٰ
 یہ فرما رہے ہیں کہ یہ شخص جو گمان کر رہا ہے کہ اسے
 مذبی کا یقین حاصل ہے اس کا یقین ایک دھوکا
 ہے یعنی اس نے اپنے گمان کو یقین کو بیا ہے
 حالانکہ وہ یقین نہیں اس لئے کہ اس کی بنیاد
 صرف اس پر ہے کہ اس نے دیکھی جانے والی اس
 صورت و رقت پر اعتماد کیا ہے اور یہ اعتماد
 بلا علم ہے۔ اس طرف عبارت علیہ میں بھی اشارہ
 ملتا ہے۔ اعظام یاد ہوتے ہوئے مذبی کا یقین
 ہونے کی صورت میں نکتے ہیں، ظاہر یہ ہے کہ وہ
 حقیقت میں مذبی نہیں اس لئے کہ منی کا سبب
 — احتلام — ظاہر موجود ہے اور منی ایسی
 چیز ہے جسے رقت مارض ہوتی ہے الخ۔

اقول اس طور پر حقیقت مراد لینے
 میں کوئی حرج نہیں اور یہ ہماری بیان کردہ تحقیق
 کے منافی نہیں — مگر یہ ہے کہ اس میں علم و

ہذا لطفل على الغنية والحلية .

له على الحلي شرح في المصل

فیہ اطلاق العلوم الیقین علی
ظن ظنہ الظان بالغلط
یقیناً فالاحتمالی بان لا تحمل کلام العلماء
علی مثل هذا الحمل والوجه الدعی
اختصاصه صان لا کدر فیہ والله الحمد۔

الخامس قول الحلیۃ
وحوب النقل اذا لم یتدکر حملاً و یتقن
انہ مذی او شک فی انہ مخبر او
مذی الخ یخالف ظاہراً ما حققنا
ان العلم بالمذی ھینا محباً مع
لشک فی المذہب والحق۔

فانہ مراحمہ اللہ تعالیٰ جعل
الیقین مقابلاً للشک و جوابہ ام
بالحمل علی الصورة کما هو مسلکنا
فیعود الی انہ یتقن بان الصورة
صورة مذی او ترد فی الصورة
فلاین فی الشک فی الحقیقۃ او بالحمل علی
نراعم الیقین من دون یقین
فی الحقیقۃ کما هو مسلک
الغنیۃ فالعنف سواء کان متیقناً
بزعمہ او شاکیاً۔

یقین کا اطلاق اس گمان پر کر دیا ہے جسے
گمان کرنے والے نے غلطی سے یقین سمجھ لیا۔
تو چہرے لئے مناسب یہ ہے کہ کلام علی کو اس طرح
کے معنی پر معمول نہ کریں۔ اور میں نے جو صورت اختیار
کی ہے وہ صاف بے غبار ہے، واللہ الحمد۔

پانچویں تنبیہ: علیہ کی یہ عبارت،
”و جب غلط ہے جب اسے غلط یاد نہ ہو اور یقین
ہو کہ وہ مذی ہے یا اسے شک ہو کہ وہ مذی ہے یا
مذی“۔ بظاہر ہماری اس تحقیق کے خلاف ہے
کہ یہاں مذی کا علم و یقین مذی و مذی میں شک کے
ساتھ جمع ہوگا۔

مخالف اس لئے کہ صاحب تحریر فرماتے
ہے یقین کو شک کے مقابل میں رکھا ہے۔ اور
جواب یہ ہے کہ اس سے مراد یا تو صورت کا یقین
ہے جیسا کہ یہ ہمارا مسلک ہے تو اب معنی عبارت
یہ ہو گا کہ اسے یقین ہے کہ صورت مذی کی صورت
ہے یا اسے صورت کے پاس میں تردید ہے کہ وہ مذی
کی ہے یا مذی کی۔ تو یہ حقیقت میں شک ہونے
کے منافی نہ ہوگا۔ یا اس سے مراد یہ
ہے کہ اسے یقین ہونے کا گمان ہے اور درحقیقت
یقین نہیں ہے جیسا کہ یہ نتیجہ کا طرز سے تو معنی
یہ ہو گا کہ اپنے گمان میں خواہ وہ یقین رکھنے والا
ہو یا شک کرنے والا ہو۔

السادس حصو الفنیۃ ذرائع
علم المذہبی فی الصورة والرقۃ وکلام
الفقیہانہ اما بالصورة او الاسباب
او الاشیاء والکل لا تنفی المنویۃ اجمع
وانفع والله المحمد۔

چھٹی تنبیہ : صاحب غنیہ نے علم مذہبی
کے ذرائع کو صورت اور رقت میں منحصر رکھنے پر اور
کلام فقیر میں یہ ہے کہ یہ علم یا صورت سے ہوگا
یا اسباب سے یا آثار سے ، اور کسی سے بھی نہیں ہونے
کی نفی نہیں ہوتی۔ تو یہ زیادہ جامع اور زیادہ نافع
ہے ، واللہ اعلم۔

السابع عامة المتون والشروح
علی تصویر المسألة بالرویۃ مطلقا
من دون ذکر المرفی علیہ و
منہم من صورہا بالرویۃ علی فراشہ
ومنہم من قال ثوبہ ومنہم من نراہ او
لخذہ ومنہم من صورہا بالوجدان فی
احلیہ کما تعلم بالرجوع الی ما سردنا
من النصوص وھذا الاخیری الخانیۃ
والمحیط والذخیرۃ والبنیۃ وغیرہا بل
ھو لفظ محرر المذہب محمد رحمہ اللہ
تعالیٰ کما فی الہندیۃ عن المحيط عن
ابی عن النسفی عن نوادر ہشام عن محمد
ولفظ الخانیۃ وجد علی طرف احلیہ
بلۃ الخ ولما اس من ما قم لہذا
سأسا واستطرق بہ الف خلاف
ول تطفل علی الفنیۃ۔

سالتویں تنبیہ : عامر متون و شروح نے
نے صورت مسئلہ کے بیان میں تری دیکھنا مطلقا ذکر
کیا ہے کسی چیز پر تری دیکھی اس کا ذکر نہ کیا۔
اور بعض نے بشرط پر دیکھنے کا ذکر کیا ، بعض نے پکڑے
پر ، کہا ، بعض نے ”یا دان پر“ کا اضافہ کیا۔
اور کسی نے ذکر کی نالی میں پانے کا تذکرہ کیا۔
جیسا کہ ہمارے بیان کردہ نصوص کو دیکھنے سے
معلوم ہوگا۔ اور مذکورہ آخری صورت غائیہ ،
محیط ، ذخیرہ ، غنیہ وغیرہ میں ہے بلکہ یہ محرم مذہب
امام محمد رحمہ اللہ تھلے کے الفاظ ہیں جیسا کہ ہندیہ
میں محیط سے اس میں ابو علی نسفی سے ، نوادر
ہشام کے حوالے سے امام محمد سے منقول ہے۔
غائیہ کے الفاظ یہ ہیں : ”ذکر کی نالی کے سہے پر تری
پائی“ الخ۔ اور میں نے کسی کو نہ دیکھا کہ اس طر
توجہ کی ہو اور اس کے کسی معنی اختلاف پر عمل کیا ہو

مسئلہ : صورت مذکورہ میں یکساں ہے خواہ تری پکڑے یا دان پر دیکھے یا سر ذکر میں۔
سہ افتاویٰ ہندیہ کتاب الطہارۃ الباب الثانی فی التسل الفصل الثانی نوادی کتب خانہ پشاور
سہ فتاویٰ قاضی خان فصل فیما یجب التسل نوکشتوریکشتور ۲۱/۱

معنوی غیر امت العلامة المدق
الحلی رحمہ اللہ تعالیٰ قال فی الغنیۃ
بقی شیء وهو ان المعنی اذا خرج عن شہوة
سواء کان فی نوم او یقلع فانه لا بد من
دفعہ وتجاوزہ عن رأس الذکر ایضا
فکون البذل لیس الا فی رأس الذکر دلیل
ظاہر انه لیس بمنی سیما والنوم محصل
الانتشار بسبب هضم الغذاء وانبعاث
الریح فایجاب الفصل فی الصورة المذكورة
مشکل بخلاف وجود البذل علی العضد و
نحوہ لان الغالب انه منی خرج بدقی و
امت لم یحس به
قمر ناکا ۱۰۰

در آیتنی کتبت علی قولہ لا ید من
دفعہ الإمامہ اقول سبحن اللہ
کیف یقل لا بد مع اطباقہم امت
عند الطرفين رضى الله تعالى عنهما یجب
الفصل اذا انفصل المعنی عن الصلب بشهوة
ثم خرج بعد السکون وکما ذکرنا من
صورة امساك الذکر کذلک ذکر ماذا السزل
واغتسل قبل امت یسول ویمشی

فالتطفل جلیل علی العیۃ

سواء اس کے کہ علامہ قحطی رحمہ اللہ تعالیٰ
نے غنیۃ میں لکھا: ایک چیز باقی رہ گئی، وہ یہ کہ منی
جب شہوت سے نکلے خواہ وہ غنیمت میں یا بیداری
میں تو اس کا جست کرنا اور سر ذکر سے تجاوز
کرنا ضروری ہے۔ تو تری کا صرف سر ذکر کے
اندر ہونا کھلی ہوئی دلیل ہے کہ وہ منی نہیں۔
اور غنیمت غذا کے ہضم اور ہوا کے اٹھنے کی وجہ سے
انتشار آلہ کا عمل ہے۔ تو مذکورہ صورت میں
غسل واجب کرنا مشکل ہے بخلاف اس صورت
کے جب ران وغیرہ پر تری موجود ہو اس لئے کہ
اس وقت غالب گمان یہ ہے کہ وہ منی ہے جو
جست کے ساتھ نکلی ہے اگرچہ اس کا پتہ
دیکھنا جیسا کہ جہت تقریر کی آہ۔

میں نے ان کی جہت اس کا جست کرنا ضروری قرار
اپنا لکھا ہوا یہ حاشیہ دیکھا، اقول سبحان اللہ
یہ ضروری ہے کیسے کہا جا رہا ہے جب کہ
مصنفین کا اتفاق ہے کہ طریق رضی اللہ تعالیٰ
عنا کے نزدیک غسل واجب ہے جب منی شہوت
کے ساتھ پشت سے جدا ہو پھر سکون کے بعد
یا ہر آئے۔ اور جیسا کہ ان حضرات نے ذکر کیا
اس کی ایک صورت ذکر تمام لینا بھی ہے۔ اسی

مسئلہ ازالہ اور نہالیا اس کے بعد پھر منی نکلی دوبارہ نہالنا واجب ہوگا اگرچہ اس بار
بے شہوت نکلی ہو مگر یہ کہ پیشاب کر چکا ہو یا زیادہ چل لیا اس کے بعد منی بے شہوت نکلی تو غسل کا اعادہ نہیں۔
لہ غنیۃ المستملی شرح غنیۃ المصلی مطلب فی الطہارۃ الکبریٰ صوبل الکریم لاہور ص ۳۳

کثیرا ثم بال فخره منی یعید
 الفصل عند هذا فهو منی قد خال بدفق
 وبقی داخل البدن حق
 خروج برفق قامت جانه هذا
 فلم لا یجوز ان یأت
 الح الاھلیل ولا یتحب او نہ
 ان نون ف هذا بات
 الصدق انما یتلزم خروج
 بعضہ لاکلہ فمع مطابۃ
 الدلیل علی الفرق ما
 ذایضن بفرع فتح القدر
 احتکم فی الصوة فلم یزل حق اتھا
 فانزل لا یعید و یفتد
 هب ان یوجد هذا بات
 الحركة تتدریجۃ لا بدلھا
 من من مات ففعل مسودہ
 ان کانت فی القعدة الاخيرة
 فاحتلم واندفقت الدمع
 فان لا من الصلب فالج

طرح ان حضرات نے یہ بھی ذکر کیا ہے کہ جب انزال
 ہوا اور پیشاب کرنے یا زیادہ چلنے سے پہلے غسل کرے
 پھر پیشاب کرے تو کچھ منی باہر آئے ایسی صورت میں
 طہرین کے نزدیک اسے دوبارہ غسل کرنا ہے کیونکہ
 وہ ایسی منی ہے جو جنت کے ساتھ اپنی جگہ سے
 رہی اور بدن کے اندر رہ گئی یہاں تک کہ اگر ہتھکڑی
 سے باہر آئی۔ تو اگر یہ ہو سکتا ہے تو یہ کیوں نہیں
 ہو سکتا کہ اھلیل (ذکر کی نالی) تک آئے اور
 تجاوز نہ کرے۔ اگر اس میں نزاع کیا جائے
 کہ جنت کرنا صرف اسے مستلزم ہے کہ کچھ باہر آجائے
 نہ اسے کل باہر آئے تو اقلہ دونوں میں تفریق
 پر دلیل کا مطالبہ ہوگا پھر فتح القدر کے اس
 جزیئہ سے معاذھر ہوگا کہ نماز میں خواب دیکھا
 اور انزال نہ ہوا یہاں تک کہ نماز پوری کر لی پھر
 انزال ہوا تو اس کے ذکر نماز کا اعادہ نہیں
 اور غسل ہے اہ۔ مان لیجئے اس کی یہ توجیہ
 کر دی جائے کہ حرکت ایک تدبیر کی عمل ہے جس
 کے لئے کچھ وقت درکار ہے تو ہو سکتا ہے اس
 کی صورت یہ ہو کہ قدمہ اخیرہ میں تھا اس وقت

فہ مستلزم نماز میں احتلام ہوا اور منی باہر نہ آئی کہ نماز تمام کر لی اس کے بعد اتاری تو غسل
 واجب ہوگا مگر نماز ہو گئی کہ اس وقت تک جنب نہ ہوا تھا۔

۱۔ حاشی امام احمد رضا علی غیۃ المستمل مطلب فی الطہارۃ الکبریٰ علی نوثر ص ۳۴
 ۲۔ فتح القدر کتاب الطہارت فصل فی الغسل مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر ۵۴۱

لم یقتنع به ففي الغنية نفسها
سأى في نومه انه يحامع فانتبه
ولم يربلا ثم بعد ساعة خرج
منه مدعى لا يجب الغسل و
ان خرج منى وجب له

فانت احتل بامت النزول
بدون يستلزم الخروج والتجاوز
عن الاحليل ولو بعد حين فلا تردد
الفروع، وههنا اد لم يتجاوز رأس
الذكر عليه ليس بمنى.

قُلْتُ هَكَذَا اسْتِنَادُهُ
إِلَى الْحَرَكَةِ الدَّفْقِيَّةِ إِنَّمَا تَوْحِبُ
التَّجَاوُزَ لَا تَمَيِّدُ فِي مَرَسُو
يَنْدَفِعُ بِقُوَّةِ فَلَا يَنْتَمِ الْإِقْهَرُ وَقَدْ
أَبْطَلْتَهُ الْفُرُوعُ، وَهَذَا اِئْتِلَالُ بِنَفْسِ
الْإِنْفِصَالِ إِنَّهُ إِذَا خَلَى مَقْصَرُهُ
فَلَا يَبْدُلُهُ مِنْ الْخُرُوجِ وَلَوْ
بِمُدْحِيتٍ وَجَوَابُهُ مَا قَدَّامَتْ
أَنْ الْكَثْرَةُ لَا تَلْزِمُ الْأَمْنَاءُ
فَقَدْ لَا يَنْزِلُ الْإِقْطَرَةُ أَوْ
قَطْرَتَانِ كَمَا عُرِفَتْ فِي مَأَلَةِ
التَّقَاءِ الْخَتَائِنِ قَالَ فِي
الْمُدَايَةِ قَدْ يَخْفُضُ عَلَيْهِ

منی نکلے تو غسل لازم ہوتا۔ اگر اس پر قناعت
نہ ہو تو خود غنیہ ہی میں ہے، خواب میں اپنے
کو جماع کرتے دیکھا، بیدار ہوا تو کوئی تری نہ پائی
پھر کچھ دیر بعد مذی نکلے تو اس پر غسل واجب
نہیں اور اگر منی نکلے تو واجب ہے۔

اگر یہ علت پیش کریں کہ جست کے ساتھ منی
بگڑے اور نکلے اور اخیلی سے تجاوز کرنے کو مستلزم
ہے اگرچہ کچھ دیر بعد منی، تو ان جزئیات سے
اعراض نہ ہو سکے گا۔ اور یہاں جب مرد کے
سے تجاوز نہ ہوا تو معلوم ہوا کہ وہ منی نہیں۔

قُلْتُ (میں کہوں گا) پہلے ان کا استناد
جست والی حرکت سے تھا کہ یہ تجاوز کو لازم کرتی
ہے اس لیے کہ بہتر جست کرے وہ بقوت
دفع ہوگی تو اسے بغیر جبر و قسر کے روکا نہ جاسکے گا
یہ استناد تو ان جزئیات سے باطل ہو گیا۔
اب یہ خود انفصال کو علت ٹھہرانا ہے کہ جب
وہ اپنی بگڑ چھوڑے گی تو اس کے لئے تکلیف
ضروری ہے اگرچہ کچھ عرصہ بعد ہو۔ اس
کا جواب وہ ہے جو پہلے بیان ہوا کہ منی نکلنے
کے لئے زیادہ ہونا کوئی ضروری نہیں، کبھی ایسا
ہوتا ہے کہ قطرہ دو قطرہ آتا ہے، جیسا کہ
التقاء خائفین (مرد و زن کے فتنے کی جگہوں کے
باہم ملنے) کے مسئلہ میں معلوم ہوا (۱) چارہ میں

نقلته له، وفي الفتح غناء، خروجه
نقلته وتكسله في المجري لضعف
المدافق لعدم بطوغ الشهوة
منتهاهما كما يجدها المصاحم
في اثناء العجماء من اللذة
بمقاربة المزيلة له، و
ترادف الحلية نقلته مع
غلبة الحسرة المجففة له.

اقول والامر في الناس

اظهر فقد يتجاوز بعضه الاحليل
وينشفه بعض ثيابه ولا يحس
به نقلته،

و

وبالحيلة اطلاق التوث
والشروع وقد تهمم محمد في
المبسوط كما قد مناعن الخانية
عن الاصل وتفسير امثال
الخانية والمحيط والذخيرة وغيرهم
وعمدتهم محمد في النوار

فرمايا، مني قلت في وجه من مني ره جاتی ہے
فتح القدر میں ہے، فردج منی کا معنی رہ جانا اس کے
کم ہونے اور چرا (گزرنا) میں سست ہو جانے
کے باعث ہے اس وجہ سے کہ جست کز درختی
کیوں کہ شہوت اپنی انتہا کو نہ پہنچی تھی جیسے جماع
کرنے والا اس سے جماع جدا ہونے کے قریب لذت
پاتا ہے اور طریق میں اضافہ کے ساتھ کہا،
کیوں کہ وہ کم ہوتی ہے ساتھ ہی اسے خشک کرنے
والی حرارت غالب ہوتی ہے اور۔

اقول اور معطر سونے والے کے

بارے میں اور زیادہ واضح ہے کیوں کہ کبھی ایسا
ہوتا ہے کہ کچھ منی اطمینان سے تبادر کر کے کپڑے
میں بدب ہو جاتی ہے اور قلیل ہونے کی وجہ سے
حسوس نہیں ہوتی۔

تقریر کہ ایک قوم ترن اور شروع میں اطلاق
ہے اور ان کے پیشوا امام محمد ہیں جنہوں نے مبسوط
میں سب سے پہلے ذکر کیا جیسا کہ ہم نے غانیہ
سے بکوالہ مبسوط نقل کیا۔ دوسرے اصحاب
غانیہ، محیط، ذخیرہ وغیرہم کی تصریحات ہیں
اور ان کے متبع امام محمد ہیں جنہوں نے نوادر
ف، تطفل اخر على النعية ف، تطفل ثالث عليه ف، تطفل رابع عليه

لا یتزکان للبحث مجالا ، والحمد لله
سبحانه وتعالیٰ - وحوق ^{کلی}
ذلت اطلاق مارویتنا من الحدیث
فلا اتجاء للبحث روایة ولاد مرایة
والله سبحانه ولی الهدایة۔

میں ذکر کیا۔ ان دونوں کے پیش نظر بحث کی کوئی
گنجائش نہیں رہ جاتی۔ واللہ فہم ہی راوتعالیٰ۔
اور ان سب سے بڑھ کر اس حدیث کا اطلاق ہے
جو ہم نے روایت کی۔ تو روایت، درایت کسی
طرح بھی بحث کی کوئی وجہ نہیں رہ جاتی۔ اور نہ اسے
پاک ہی والی ہدایت ہے۔

فائدة : اقول وظہر لك
مما قد منات ذكركم الامساك
فيما لو احتلوا لوظن بشهوة فامسك
ذكره حتى سكت ثم ارسل فانزل وجب
الغسل عندهما خلافا لثاني غير قيد فائدت
من الناس من يسلك المني بمجرد
التمس معدا عده مسرورا و
قد يبذل ضعف الدفت في بعضهم

فائدہ : اقول اگر اعتقاد ہو یا شہوت
سے نظر کی پھر ذکر تمام لیا یہاں تک کہ مٹی ٹھہر گئی
پھر چھوڑ دیا تو انزال ہوا، طوفین کے نزدیک غسل
واجب ہو گیا بخلاف امام ثانی کے۔ ہمارے
بیان سابق سے واضح ہے کہ اس جریرہ میں ذکر
تھانے کا جو ذکر ہے وہ قید و شرط نہیں بلکہ
کسی طمانی کی وجہ سے مٹی کا روک لینا مقصود
ہے اس لئے کہ ایسے لوگ بھی ہیں جو پسند ہار

قل : تعطل خامس عليه .

۴۔ مسئلہ مٹی کو اپنے محل یعنی مرد کی پشت، عورت کے سینہ سے ہٹا دینے وقت شہوت چاہیے۔
پھر اگرچہ ملاشہوت نکلے غسل واجب ہو جائے گا مثلاً اعتقاد ہو یا نظر یا فکر یا کسی اور طریق سے اسے
ارتحال سے کسی شہوت، تری اس نے مضبوط مضبوط تمام لیا نہ نکلے دی یہاں تک کہ شہوت جاتی رہی
یا بعض لوگ سانس اور چڑھا کر اترتی ہوئی مٹی کو روک لیتے ہیں یا بعض میں ضعف شہوت کے سبب
مٹی خیالی بہنے یا گردٹ لینے یا ٹپہ بیٹھنے یا پشت پر پانی کا چھینٹا دے لینے سے رک جاتی ہے غرض
کسی طرح شہوت کے وقت اترتی ہوئی مٹی کو روک لیا یا خود رک گئی اور پھر جب شہوت جاتی رہی نکلی تو
امام اعظم و امام محمد کے نزدیک غسل واجب ہو جائے گا کہ اترے وقت شہوت تھی اگرچہ نکلے وقت نہ تھی
اور امام ابو یوسف کے نزدیک نہ ہو گا کہ ان کے نزدیک نکلے وقت بھی شہوت شرط ہے یاں جب تک
نکلے گی نہیں غسل بالاتفاق واجب نہ ہو گا کہ نکلے ضرور شرط ہے۔

حرف سانس اوپر کھینچ کر مٹی روک لیتے ہیں اور کسی میں ضعف جست اس حد کو پہنچ جاتا ہے کہ جب مٹی کے اپنی جگہ سے جدا ہونے کا احساس کرتا ہے لڑکتے اپنی خاطر پھیر کر کسی اور چیز میں دل کو مشغول کر لیتا ہے یا اگر لپٹا ہو تو بیٹھ جاتا ہے یا بستر پر کوٹ بدل دیتا ہے یا پشت پرٹھنے پانی کا چھینا داتا ہے مٹی رک جاتی ہے پھر جب چلتا یا چٹا ہوتا ہے تو مٹی اس وقت نکلتی ہے جب اس میں کسل و فتور آ گیا اور شہوت ختم ہو چکی تو طوفان کے نزدیک ان صورتوں میں بھی فصل ڈوب جاتا ہے اس لئے کہ دار و مناط متفق ہے وہ یہ کہ مٹی اپنی جگہ سے شہوت کے ساتھ ہٹی ہے۔ تو یہ دس نشیں رہے۔ ایک بار خاص اسی معاملہ میں مجھ سے استفتاء ہو چکا ہے۔

آٹھویں تنبیہ: مٹی کا کسی عارض ہونے والی رقت کی وجہ سے مٹی کی صورت غیر کر لینا اسے شرح وقایہ میں حرارت دن کے حوالہ کیا، درختار و درختہ میں جو اکو سبب ہسنا یا پراخ، خلاصہ، برازیہ اور جواہر میں مرور زمان سے تعبیر کیا۔ اور یہ حرارت مہرہ و فون کو شامل ہے۔ اور علامہ ابن کمال نے ایضاً مٹی میں دونوں کو جمع کیا، اور صدر الشریعہ پر اقتدار کے سبب اعتراض کا اشارہ کیا۔

اقول: اس طرح کی بات اعتراض کے

الح حدانہ اذا احس بالانفصال
فصرف خاطرة عن الالتذاذ
وشغل باله بشئ آخر
فقد امت كاست مستلقيا او
تصورا ففراشه اور شغل علی
صلبه ماء بارد ایقف المني
عن الخروج، ثم اذا مشى
او بال یسزل وهو فافرغ حب
الفصل في هذه الصور ایضا
مندهما التحقق المناط وهو
خروج مني من ال عن مكانه
بشهوة فاحفظه فقد كاست
حادثة الفتوى.

الثامن: اکتاء المني صورة
السذاع لوقته تعرضه احالهما
في شرح الوقاية علی حراسة البدن
وفي الدرر والذخيرة علی الهواء
وعبر في البدائم والمخلاصة والجزانية
والجواهر میں ورنہ مانت وهو
يشملهما وجمعهما ابت کمال في
الایضاح و اشار الى الاعتراض علی صدر
الشریعة انه قصور یا لاقتصار۔

اقول: ومثل ذلك لا یبعد
فت: تطفل علی العلامة ابت کمال۔

اعتراضاً فانما يكون المراد افادة تصوير
لا المحصور وان كان فعلی العلامة المعترض
مشبه اذ في الفتح بحث التجنيس رق
بالهواء والغذاء وحجم الكل في
الغنية فقال بسبب بعض الاعذية
ونحوها مما يوجب غلبة الرطوبة
ورقة الاخلاط والغفلات وبسبب
فعل الحسامة والهوام وما
احسن قول الحلية والسرائف
قد يرق لعارض اهـ

شمار میں نہیں اسی لئے کہ اس سے بس ضرورت مسئلہ
کا افادہ مقصود ہوتا ہے صحراد نہیں ہوتا۔ اور
اگر اعتراض ہے تو علامہ عرض رہے ہیں ہی
اعتراض پر اسے گا اس لئے فتح القدیر میں تجنيس
کے حوالہ سے ہے، منی ہو اور غذا سے رقیق
ہو جی۔ اور تغیر میں سب کو جمع کر کے کہا،
بعض غذاؤں اور ان جیسی چیزوں کے سبب جو
رطوبت کے غلبہ اور اخلاط و غفلات کی رقت کا
باعث ہوتی ہیں اور عمل حرارت و ہوا کے
سبب اہ۔ اور تکرار مرقی الفلاح کی عبارت
کیا ہی خوب ہے، قد يرق لعارض ہ کسی
عارض کی وجہ سے رقیق ہو جاتی ہے اہ۔

اقول ولا يهمننا نحن عباراتهم
هنا لولا ان عدهم الغذاء
قد يوهو جواما ان يخرج
المغنى متغيرا من الباطن و
حينئذ ينشؤ منه سؤال على
مسألة وهو ما اذا استيقظ ذكر
حلم ولم يربللا ثم يخرج
منذ فقد قد منع من الذخيرة
والعنية والهندية وغيرهما ان
فت يطفن اخر عليه۔

اقول میں یہاں ان کی عبارتوں
کے تنوع کی فکر نہ ہوتی۔ اگر یہ بات نہ ہوتی کہ
ان حضرات کے غذا کو سب شمار کرنے کی وجہ سے
یہ وہم پیدا ہوتا ہے کہ ایسا بھی ہو سکتا ہے کہ مرنی
اندر سے ہی متغیر (اور رقیق) ہو کر نکلے ہو۔
اور اس تغیر پر اس سے ایک مسئلہ پر سوال
پیدا ہو گا وہ یہ کہ خواب یا در کھتے ہوئے جب
بیدار ہو اور تری نہ پائی پھر مرنی نکلی تو ذخیرہ
غنیہ، ہندیہ وغیرہ کے حوالہ سے گزارش کہ اس پر

۱/ ۵۴ مکتبہ نور یہ رضویہ سکھر
۳۳ ص غنیہ المستملی شرح نیر المصی مطلب فی الطہارۃ الکبری سبیل الیہی لاہور
۹۹ ص مرقی الفلاح مع حاشیۃ الطحاوی کتاب الطہارۃ دار المکتب العلمیۃ بیروت

لا غسل ومثله في الخلاصة وخزانة
المفتين والعرجندی والمخيلة وفي الفياضة
عن غريب الرواية وعن فتاوى الناصري
برمز (ن) وفي القنية عن فتاوى ابی الفضل
الکرماني وفي غير ما کتاب وعلی هذا
يجب الاجاب لانت الاحتلام اقوى
ودليل علی المنوية وصورة المنوي
لا تنفك اذنت عن احتمال المنوية
وانت خرج بسراة ولم يعمل فيه
حرکت و هو اذ احتمال التغير
فی الباطن بقضاءه۔

لکن نص الامام الحلیل صفتي
الحج والانس نجم الدين السفي قدس
سره انت التغير لا يکون في الباطن
كما قدمنا عن جواهر الفتاوى عن
ذلك الامام من التفرقة بين هذا
بين من استيقظ فوجد بلة حیث
يجب الغسل لاحتمال كونه منيا مرقب
بسره الزمان اما ههنا فقد عان خسروج
المنوي فوجب الوضوء و انت الغسل
والتفرقة بينه وبين ما اذا مكث
فخرج من الباطن فوجب بالمنع و

غسل نہیں۔ اور اسی کے مثل خلاصہ، خزائن المفتین،
برجندی، علیہ میں بھی ہے — اور فیاضہ میں
غریب الروایہ سے اور فتاویٰ ناصری سے برمز
(ن) منقول ہے اور قنیہ میں فتاویٰ ابوالفضل
کرمانی سے نقل ہے اور متعدد کتابوں میں ہے۔
اور اس تقدیر پر غسل واجب کرنا ضروری ہے اس
لئے کہ احتلام منی ہونے کی قوی تر دلیل ہے اور
مذی کی صورت پر تقدیر مذکور احتمال منوتیت سے
جدا نہ ہوگی اگرچہ اس کی آنکھ کے سامنے نکل
ہوا اور اس میں بدن کی حرارت اور ہوا اثر انداز
نہ ہوئی ہو اس لئے کہ ہو سکتا ہے کہ خدا کی وجہ سے
اندرونی متغیر ہوئی ہو۔

لیکن امام علی بن ابی حمزہ والانس نجم الدین السفی
قدس سرہ نے تصریح فرمائی ہے کہ تغیر باطن میں
نہیں ہوتا۔ جیسا کہ ان سے ہم نے بحوالہ جواهر الفتاویٰ
فرق نقل کیا اس میں اور اس میں جو بیدار ہو کر تری
پاسے کہ اس پر غسل واجب ہوتا ہے اس لئے
کہ ہو سکتا ہے وہ منی رہی ہو جو وقت گزرنے سے
دقیق ہو گئی۔ لیکن یہاں تو اس نے مذی نکلے آنکھ
سے دیکھی ہے تو ضرور واجب ہوا غسل نہ ہوا۔ اور
ان سے فرق نقل کیا۔ اس میں اور اس صورت میں
جب وہ کچھ دیر ٹھہر چکا ہو پھر منی نکل ہو کہ غسل منی ہی
سے واجب ہوا اور یہاں اس کے سامنے مذی

وہنا انزال المذی وهو براہ فلو یلزم
لأنه مذہب وصریح النص ما نقل عنه
الامام الزیلعی فی التبیین حیث ذکر
جوابہ فی السألة انه لا یلزمه شیء
قال فقیل لہ ذکر فی حیرۃ الفقہاء
فیمن احتلہ ولم یر بلا فتوضاً ووصلی
ثم نزل منہ انه یجب علیہ
الغسل فقال یجب بالمستی بخلاف
المذی اذا ساء یخرج لانه مذہب
ولیس فیہ احتمال انه کانت منیا
فتغیر دلت التغیر لایکون فی
لباطنہ وومثله فی الحلیۃ
عن مجموع التواہل عن الامام
نجم الدین وشراد اصاف الظاہر
فقد ینکون احدہ

اقول فعل هذا یجب
ان یراد بکلام المتجنیس ومن تبعہ
ان الغذاء ونحوہ بعد المفی لسرعة
التغیر فی الخارج بعمل حرارة تصلہ
فیہ من بدت او هواء وبهذا
یخرج جواب ہما اور مدنا علی العلامة
ابن کمال من وجود قصور فی

نکل ہے تو غسل لازم نہ ہو اگر کبریٰ مذی ہے۔
اور صریح نص وہ ہے جو ان سے امام زلیعی نے
تبیین الحقائق میں نقل کیا ہے۔ اس طرح کہ صورت
مسئلہ میں ان کا یہ جواب ذکر کیا کہ اس پر کچھ لازم
نہیں۔ اس پر ان سے کہا گیا کہ حیرۃ الفقہاء میں
ذکر ہے کہ جب احتلام ہو اور تری نہ پائی۔ وغو
کر کے نماز ادا کر لی۔ اس کے بعد منی نکل تو اس پر
غسل واجب ہے۔ تو فرمایا منی کی وجہ سے جب
سے برخلاف مذی کے، جب کہ مذی کو نکلے دیکھا
ہو اس لئے کہ وہ مذی ہے اور اس میں یہ احتمال
نہیں کہ منی رہی ہو پھر متغیر ہو گئی ہو اس لئے کہ
تغیر باطن میں (اندہ) نہیں ہوتا۔ اسی کے
مثل حلہ میں تجرۃ الفوازنی کے حوالہ سے امام
نجم الدین سے منقول ہے اور اس میں یہ اضافہ
بھی ہے، لیکن ظاہر میں تغیر ہوتا ہے۔

اقول تو اس بنیاد پر ضروری ہے کہ
صاحب تجنیس اور ان کے تابعین کے کلام سے
مراد یہ ہو کہ غذا اور اس جیسی چیز منی کو اس قابل
بنادیتی ہے کہ خارج میں وہ اس حرارت کے
عمل سے جو بدن یا ہوا سے پہنچے جلد متغیر ہو جائے۔
اسی سے اس کا بھی جواب نکل آئے گا جو ہم نے
علامہ ابن کمالی پر اعتراض کیا کہ ان کی عبارت میں بھی

کلامہ ایضاً لکن وقع فی الخلاصة مانعہ
وعلى هذا لو اغتسل قبل ان يبول
ثم خرج من ذكره منى يغتسل ثانياً و
عند ابی یوسف لا يغتسل الا قال في
الحلیة بعد نقله يريد خرج منه
ما هو على صورة المذبح كما
شرح به هو وغيره وقد مناه
فكن منه على ذكره۔

أقول ايش يفيد التاويل
بعد ما تظافرت المنقول عن
اجلة الفحول منهم صاحب الخلاصة
نفسه انه اذا احتلم فاستيقظ لم يجز
شيئاً ثم نزل المذبح لا يغتسل فان
بالاغتسال قبل البول وان لم يعلم
انقطاع مادة المني الزائل بشهوة لكن
عين خروج المذبح والتغير في الباطن
لا يكون فكيف يجب الغسل بالمذبح بل
لعل الامر ههنا سهل لانه قد اصح
سرة واغتسل وبقاء شعث مما نال
في داخل البدن غير لانه بل
ولا غالب بل الغالب ان المني اذا اندفق
فقط غفل على الحلية۔

قصروا في موجد ہے۔ لیکن خلاصہ میں یہ عبارت آئی
ہے۔ اور اسی بنیاد پر اگر پیشاب کرنے سے پہلے
غسل کر لیا پھر مذی نکلی تو دوبارہ غسل کرے گا۔
اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ نقلے کے نزدیک غسل
نہ کرے گا۔۔۔ حکیمہ میں اس عبارت کو لغت
کرنے کے بعد لکھا، اس سے مراد وہ ہے جو مذی کی
صورت پر نکلے جیسا کہ اس کی تصریح صاحب خلاصہ
اور دوسرے حضرات نے کی ہے اور پہلے ہم اسے
پیش کر چکے ہیں۔ تو وہ یاد رہے۔

أقول تاویل کا کیا فائدہ جب کہ اپنے
علماء سے بالاتفاق نقل و وارد ہیں، ان میں خود
صاحب خلاصہ بھی ہیں ۵۰ دیکھ کہ جب احتلام ہو
پھر سیدار ہو کر کچھ نہ پئے پھر مذی نکلی تو غسل نہیں۔
اس لئے کہ پیشاب کرنے سے پہلے غسل کرنے سے
شہوت کے ساتھ جدا ہونے والی منی کے مادہ کا ختم
ہونا اگرچہ معلوم رہا لیکن جب اس نے آنکھ سے
دیکھ لیا کہ مذی نکلی ہے اور تغیر اندر نہیں ہوتا،
تو مذی سے غسل کیسے واجب ہوگا۔ بلکہ معاملہ یہاں
شاید زیادہ سہل ہے اس لئے کہ ایک بار اس سے
منی نکلی اور اس نے غسل کر لیا اور جدا ہونے والی
منی میں سے کچھ اندر رہ جاتا لازم نہیں، بلکہ غالب
بھی نہیں، بلکہ عموماً یہ ہوتا ہے کہ منی جست کرتی ہے

تو نہ دفع ہو جاتی ہے بخلاف اس صورت کے جب اسے
احکام پر ادا کر کے باہر نہ آیا پھر وہ چیز نکلی جو مذی کے
مشابہ ہے تو اس کا احکام ہی سے جہا ہونے والی
ہونا زیادہ ظاہر ہے بر نسبت اس کے کہ دوسری
بار نکلنے والی چیز پہلی بار جہا ہونے والی مٹی کا
بقیہ ہو۔

اگر یہ کہو کہ احکام بعض اوقات بس
ایک پرانہ ظاہر ہوتا ہے اس لئے کہ سونے
والا کسی وہ دیکھتا ہے جس کی کوئی حقیقت نہیں
ہوتی — میں کہوں گا ہاں جو افعال اس
نے دیکھے ان کی کوئی حقیقت نہیں لیکن طبیعت پر
ان کا اثر ویسے ہی ہوتا ہے جیسے ان افعال کا
خارج میں ہوتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ مٹی کا احکام
کے بعد انزال ضرور ہوتا ہے، اس کے خلاف
نادرا ہی ہوتا ہے۔ یہی دیکھئے کہ ہمارے تمام ائمہ
نے خرابی یاد ہونے کے وقت محض احتمال مذی
کو موجب غسل مانا ہے بغیر اس کے کہ وہاں
مٹی کا کوئی احتمال ہو۔ تو احکام اگر مٹی نکلنے کی
قوی تر دلیل نہ ہوتا تو اس منویہ کا اعتبار
نہ کرتے جو شکل مٹی کے لحاظ سے احتمال در احتمال
ہے۔ اس کے باوجود تمام حضرات کی تصریح ہے
کہ اگر احکام کے بعد بیماری میں مذی نکلنے کا مشاہدہ
کیا تو اس پر غسل نہیں، یہ تصریح ناطق ہے کہ
آنگہ کے سامنے نکلنے والی تری وہی ہے جو دیکھنے
میں آ رہی ہے۔ اس مسئلہ پر ان تمام حضرات

اندفع بخلاف ما اذا احتلم ولم يخرج
شيئ ثم نزل ما يشبه مذيًا فأت
كونه هو الذي نزل بالاحتلام
اظهر من كون النازل مرة اخرى
بقية المني الزائل۔

فان قلت الاحتلام قد يكون
من اضعاف احلام فانت النائم
ربما يرى ما لا حقيقة له ،
قلت نعم لاحقيقة لما رأى
من الافعال لكان اثرها على
الطبع كمثلها في الخارج ولذا لا يتخلف
الانزال عن الاحتلام الا نادرا
الترجم ان اشتنا جميعها
اعتبروا مجرد احتمال المذي
بدون احتمال منغ اصلا
موجب للغسل عند تذكر المعلوم
فلولا انه من اقوى الادلة
على الامناء لم يعتبروا المنوية
الكائنة من جهة السراى
احتمالا على احتمال وضع ذلك
تعتبر بهم جميعا بان لو احتلم فرائى
في اليقظة نزول مذي لا غسل عليه
ناطق بان ما ينزل برأى العين لا يكون الا
ما يرى وقد وافقهم عليه صاحب

لخلاصة قائلا ولو رأى ف منامه
مباشرة امرأة ولم يربطها علم
فرأشه فمكث ساعة فخرج
منه مذهب لا يلزمه
القول له.

والعبد الفقير راجع الخاتمة و
البزائية والفتح والبحر وشرح النفاية
للقيساني والبرجندی والمنية والغنية
والهندية وشرح الوقاية والسراجية و
الغياثية وتبيين الحقائق ومجمع الانهر
وشرح مسكين واما السعود ومراقي الفلاح
وسر المحار وغيرهما من الاسفل فوجدتهم
جميعا فاذا ذكرنا في المسألة خروج سحر
وكنه ما فيه منقولا عن لائحان والمحيط
والذخيرة والمصنف والمجتبى والنهر
وغيرها ولم امر احد ذكر المذهب
الاماني خزائنة المفتين فانه ذكر
اولا خروج بقية المنع ثم قال
ولو اغتسل قبل ان يبطل ثم
خرج من ذكره مذهب يفتل ثانيا
ثم ذكر مسائل وس مرقى اخره
(حج) اي شرح الطحاوي للامام السبيعي

کی موافقت صاحب خلاصہ نے بھی کی ہے اور کہا ہے
کہ اگر جواب میں اپنے کو کسی عورت سے مباشرت کرے
دیکھ اور بستر پر کوئی تری نہ پائی پھر متوہی ویر کرے
کے بعد اس سے مذی نکلی تو اس پر غسل لازم
نہیں اور

اور فقیر نے غائے، برآزیر، فتح القسیر،
البرارانی، شرح فقیر از قسستانی اور برجندی،
غیر، غنیہ، ہندیہ، شرح وقایہ، برجید، غیاثیہ،
تبیین الحقائق، مجمع الانهر، شرح مسکین، البرجندی،
مراقی الفلاح، رد المحتار وغیرہ کتابوں کی مراجعت
کی تو دیکھا کہ سب نے مذکورہ مسئلہ میں ہی کا بیان ذکر
کیا ہے (یعنی یہ کہ اگر پیشاب سے پہلے غسل کر لیا
پھر مزی نکلی تو دوبارہ غسل کرے گا بظراف خلاصہ کے
کہ اس میں یہاں مذی نکلا نہ کہ ہے ۱۲) اسی طرح
اسی کو اجناس، محیط، ذخیرہ، مصنف، مجتبى،
النهر الفائق وغیرہ سے منقول پایا۔ اور کسی کو
نہ دیکھا کہ یہاں مذی کا ذکر کیا ہو مگر وہ جو خزائنة المفتين
میں ہے کہ اس میں پہلے بقیہ منعی کا بیان ذکر کیا
پھر کہا: اور اگر پیشاب کے سے پہلے غسل کر لیا
پھر اس سے مذی نکلی تو دوبارہ غسل کرے گا۔
اس کے بعد کچھ اور مسائل ذکر کئے اور ان کے آخر
میں (حج) یعنی امام السبیعی کی شرح طحاوی کا

روز دے دیا تو میرے علم میں صاحب خلاصہ کے پیش رو
یہی ہیں۔ پھر میں نے جو اہل اعتدال میں یہ عبارت
دیکھی، جماع کے بعد پیشاب کیا پھر غسل کیا اور اس
وقت کی نماز ادا کر لی پھر بقیہ میں نکلی تو اس پر غسل نہیں
اس کے بر خلاف اگر غسل سے پہلے پیشاب نہیں
کیا تھا تو طرفین کے نزدیک اس پر غسل واجب ہے۔
اور اسی طرح مذی نکلنے سے بھی۔ ا۔

اور اعتقاد میں ان کا وہ مقام نہیں جو ان چار
حضرات یعنی ایسی جانی صاحب شرع حمادی، طاہر
بن احمد بخاری صاحب خلاصہ الفتاویٰ، حسین
بن محمد سمعانی صاحب خزائن المفتین، اور مفتی تھانی
صاحب علیہ رحمہم اللہ تھانے کا ہے۔ تو اعتدال کی
جہات سے ان کی قوت میں کچھ اضافہ ہو گا۔ اور
یہ حضرات جو اہل دیگر اکابر، خود ہی مذی کا مشاہدہ
کرنے والے علم کے سلسلہ میں عدم غسل کی تصریح
کرتے ہیں۔ یہ کہ کون کون نے خلاصہ کی عبارت جو پہلے پیش
کی اسے صاحب علیہ رحمہم اللہ و صاحب خزائن المفتین نے
بھی نقل کیا ہے اور برقرار رکھا ہے اور قطعاً
معلوم ہے کہ اس کی سوا اس کے کوئی وجہ
نہیں کہ مذی جب سامنے نکلے تو مذی ہی مقدار
دی جائے گی جیسا کہ امام اہل مفتی تھانی، امام
ابن ابی المعاذ کرمی، والامام الفخر الزیلعی
رحمہم اللہ تعالیٰ نے اس کی تصریح فرمائی ہے تو میرے

فہم اہم و سلف الخلاصۃ فی ما اہل
ثم رأیت فی جواهر الاختلاط ما
نصہ بان بعد الجماع فاعتقل و صلی
الموقتۃ ثم خرج بقیۃ المنی لا یغسل
علیہ یخلف ما لو لم یبیل قبل
الاغتسال علیہ الغسل عندہما
و کذا ینحرج المذی۔

ولیس ہونے الاعتقاد کہ ہوا
الاربعة اعنف الامبيجاني والبخاري
والسمعاني والحمادي من حسمهم الله
تعالى فلا يريدون به قوة وهم
ناصون في مسألة المحتل
المذی عین خروج المذی
بعد الغسل و قال سائر اکبراء
فقد نقل ما قد منعت
انخلاصه في الحلیة و خزائن
المفتین و اقراء و معلوم قطعاً
ان لا وجه له الا ان المذی
اذا خرج عیناً لا یجعل قط
لامذیاً کما نص علیہ الامام
الاحل مفتی الثعلب والامام ابن
ابی المعاذ کرمی والامام الفخر الزیلعی
و غیرہم رحمہم اللہ تعالیٰ فقولہم فی الوفاق

اعب الہ من قولہم فی الخلاف
وجادة واضحة سلکوها مع الجميع
اثن بقول مما تفرده وابه ولا يعرف
له وجه الا القياس على
المحتلويستيقظ فيجد مذيا
حيث يجب الفصل عند اثمتنا
وقد علمت من كلام الامام مفتي
الجن والانس انه قياس لا يروج
هذا ما ظهر بعد الضعيف
ومم ذلك ان تحت واحد
فهو خير له عند رب
والله تعالى اعلم.

نزدیک مراقت میں ان حضرات کا کلام ان کے
مخالفت والے کلام سے زیادہ پسندیدہ ہے۔
اور صاف واضح راہ جس پر وہ سب کے ساتھ
چلے ہیں اس سے زیادہ قابل قبول ہے جس میں
وہ متفرق ہیں۔ اور اس کی کوئی وجہ بھی معلوم نہیں
ہوتی سوائے اس کے کہ اس محکم پر قیاس کیا ہو جو بیدار
ہو کر ذی پاسے کو چارے اتر کے نزدیک اس پر
فصل واجب ہوتا ہے۔ اور امام مفتی بن دانس
کے کلام سے واضح ہو چکا ہے کہ یہ قیاس چلنے وال
نہیں۔ یہ وہ ہے جو بذہ ضعیف پر مشکف ہوا
اس کے بعد اگر کوئی تراہت اختیار کرے تو یہ
اس کے لئے اس کے رب کے یہاں بہتر ہے۔

واما تبارک اعلم

فائدہ: اقول وہ مسئلہ حلیہ

کے حوالے سے بواسطہ صحیفہ مختلفات سے نقل ہوا کہ
جب احکام کا یقین ہو اور تری کے ذی ہونے
کا یقین ہو تو اس پر ان سبھی اتر کے نزدیک
فصل واجب نہیں، اس سے متعلق مجھے خیال
ہوتا ہے کہ اسے اسی مسئلہ پر محمول کروں جس
پر کلمات طار بفر کسی اختلاف کے باوجود متفق ہیں
یعنی وہ محمول ہو بیدار ہو پھر اس کے سامنے ذی نکلے
اور اس پر دلیل جاری سابقہ تحقیق ہے کہ
سوتے میں جس سے تری نکلے اس کے لئے یقین کی کوئی
راہ نہیں، یہ تو اس کے لئے ہے جو بیدار ہو پھر
اس کی آنکھ کے سامنے تری نکلے۔ اس صورت

فائدہ: اقول یتزای ل ان

الحمل ما مر من الحلیہ عن
الصفی عن المختلفات انه اذا یقن بالاحکام
د یقن انه مذی لا یجب الفصل عندهم
جميعا على هذه المسألة المتظافرة
عليها كلمات العلماء من دون
خلاف اعرف المحتلويستيقظ
فيخرج المذهب بمرأى
منه والدليل عليه ما قد منا تحقيقه
ان یقن لا سبیل الیه لمن
خرجت البلة وهو ناظر انما هو لمن
یتقظ فخرجت بمرأى عینہ و

حیثونہی مسألة صحیحة لاغیاس
علیہما ولله الحمد۔

التاسع اجتماع لوبال
اونم اومشی کثیرا ثم خرج بقیة المشی
بدون شهوة لا یجب الفصل تطافرہ
الکتب علی نقل الاجماع فی ذلك کالتبیین
والفتح والیضی والیجب والخلیة والغیة
والخانیة والخلصة والبرانیة وغیرہا
عیران منهم من یقتصر علی ذکر اہل الخانیة
ومنهم من یزید النوم کالمحیط والاسبیجانی
والذخیرة وخزانة المفتین ومنهم من
نراہ لشی ایضا کالتبیین والفتح والمنقذ
والظہیریۃ ثم اطلق المشی کثیرا وفسد
الزہدی بالکثیر وهو الادجہ کما ترجہا
فی الخلیة وجزمہ فی البحر لان الخطوۃ
والخطوتین لا یکون منہما ذلک ونقل
ش عن العلامة المقدسی قال
فی خاطرہ انہ عین لہ اربعون
خطوة ینسقط ۵۔

میں یہ مسئلہ صحیح ہے غبار ہے۔ ولله
الحمد۔

نویں تبلیغ: اس پر اجماع ہے کہ اگر چشام کیا
یا سو گیا یا زیادہ چلا۔ پھر بقیرہ منی بلا شہوت نکلی تو
غسل واجب نہیں۔ اس بارے میں نقل اجماع پر
کند میں متفق ہیں۔ جیسے تبیین الحقانی، فتح القدر،
مصطفی، مجتبى، طلیہ، فزید، خانیہ، خلاصہ، برازیہ
وغیرہ۔ فرق یہ ہے کہ ان میں سے کسی نے صرف
چشام کے ذکر پر اتفا کیا ہے جیسے خانیہ کسی نے
اس پر سونے کا اضافہ کیا جیسے محیط، اسپجانی، ذخیرہ
خلاصہ، وزیر اور خزائن المفتین۔ اور کسی نے
چلنے کا بھی اضافہ کیا جیسے تبیین، فتح القدر، المنقذ
ظہیریہ پھر کثیر نے چلنے کو مطلق رکھا اور زہدی
نے اسے کثیر سے متعین کیا (زیادہ چلنا کہا)۔ اور یہی ادجہ
ہے جیسا کہ طلیہ میں اسے بطور توقع کہا اور بحسب میں
اس پر جزم کیا اس لئے کہ وہ قدم دو قدم چلنے سے
بڑھ گا۔ اور علامہ شافعی نے علامہ مقدسی سے
نقل کیا کہ انہوں نے فرمایا، میرا خیال ہے کہ اس
کے لئے چالیس قدم مقرر ہیں تو اس پر غور
کر لیا جائے ۱۰۔

۱۰۔ مسئلہ جماع یا احتلام پر سونے چلنے پھرنے یا چشام کرنے کے بعد براء منی بلا شہوت نکلا اس سے
غسل نہ ہوگا اور چلنے کی بعض نے چالیس قدم تعدا دبتائی، اور صحیح یہ ہونا چاہئے کہ جب احتلا چل یا جس اطمینان
چو گیا کہ پہلی منی کا بقیہ ہوتا تو غسل چکنا اس کے بعد بلا شہوت نکلی تو غسل نہیں۔

اقول هذا ما عين بعضهم في الاستبراء وقال بعضهم يزيده بعد اربعين سنة بكل سنة خطوة وهو كما ترى ثابت عن منزع حسن فقلت انما انقل واسرع من ذلك ولا يظهر في ان يفوت الحرام في البستى به كما هو ادب امامنا رضی اللہ تعالیٰ عنہ في امثال المقام اعلم يعلم من نفسه ان انقطع مادة الزنا مثل بشهوة ولو كانت له بقية لخرج كيف وامن العباءة تختلف وهذا ما صححه في الاستبراء كما في الحلية وغيرها وقيد مسألة الخروج بعد البول في عامة

اقول یہ وہ ہے جو بعض حضرات نے استبراء میں مقرر کیا ہے (استبراء پیشاب کے بعد بعض طریقوں سے اس بات کا اطمینان حاصل کرنا کہ اب قطرہ نہ آئے گا ۱۲ م) اور بعض نے کہا چالیس سال کی عمر کے بعد ہر سال ایک قدم کا اضافہ کرے۔ یہ خیال جیسا کہ پیشین نظر ہے ایک اچھی بنیاد سے پیدا ہوا ہے لیکن مٹی زیادہ لغبیل اور زائل ہونے میں زیادہ سریع ہوتی ہے۔ اور میرا خیال یہ ہے کہ اسے خود مبتلا کی حالت کے سپرد کیا جائے جیسا کہ اس طرح کے معصوم میں ہمارے امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہی دستور ہے یعنی اسے خود اطمینان ہو جائے کہ شہوت سے جدا ہونے والی مٹی کا مادہ ختم ہو گیا اور اگر کچھ بقیہ ہوتا تو نکل آتا۔ یہ کہیں نہ دکھائے جب کہ طبیعتیں مختلف ہوتی ہیں اور استبراء میں بھی علمائے اسی کو صحیح قرار دیا ہے جیسا کہ علیہ وعلیہ السلام ہے۔ پیشاب کے بعد مٹی بخلف کے مسد میں

مسئلہ پیشاب کے بعد مرد پر استبراء واجب ہے یعنی وہ افعال کرنا جس سے اطمینان ہو جائے کہ قطرات نکل چکے اب نہ آئیں گے مثلاً کھنکھارنا یا ٹہلنا یا ران پر ران رکھ کر عضو کو دھانا وغیرہ مذکورہ اس میں ٹپکنے کی مقدار بعض نے چالیس قدم رکھی بعض نے یہ کہ چالیس برس کی عمر تک اسی قدر اور زیادہ پرفانی برس ایک قدم اور صبح یہ کہ جہان تک میں اطمینان حاصل ہو خواہ چالیس سال سے کم یا زائد۔

مسئلہ قططیل علی العلامة المقدسہ والاشامی۔

مسئلہ وہ جو مسئلہ گزرا کہ پیشاب کے بعد مٹی اترے تو غسل نہیں اس میں یہ شرط ہے کہ اس وقت شہوت نہ ہو ورنہ یہ جہد انزال ہو گا۔

الکتاب بان لا یکتف ذکرہ اذا ذالک
منتشراً والادب الفصل قال المحقق
فی الفتم بعد نقله عن الظہیریۃ
هذا بعد ما عرفت من اشتراطہ وجود
الشہوة فی الانزال فیہ نظر^۱، وکتبت
علیہ ما نصہ فانت مجرد الانتشار
لا یستلزم الشہوة الاثریۃ الانتشار
بما یحصل باجماع البول حتی للطفل
وانه یبقی مدۃ مألحۃ بعد الانزال مع
عدم شہوة اقول والجواب
ان المراد هو الشہوة و وقع
التعبیر باللائز مر مسامحة او ما کتبت۔
قال المحقق بخلافه صادی
عن محمد فی مستیقظ وجد ماء و
لعمری ذکرا احتلاما انت کانت ذکرہ
منتشراً قبل النوم لا یجب والا فیجب لانه
بناء علی انه منہ من شہوة
لکن ذهب عن خاطر آحاد

عام کتب نے یہ شرط رکھی ہے کہ اس وقت ذکر منتشر
نہ ہو ورنہ غسل واجب ہوگا اسے محقق علی الاطلاق
نے فتح القدیر میں تعبیر سے نقل کرنے کے بعد لکھا
یہ محل نظر ہے اس لئے کہ معلوم ہو چکا کہ انزال میں
شہوت کا موجود ہونا شرط ہے الخ — اس کے
حاشیہ پر میں نے یہ لکھا، کیوں کہ صرف انتشار و شہوت
کو مستلزم نہیں۔ انتشار تو بار بار پیشاب اکٹھا
ہونے سے بھی ہو جاتا ہے یہاں تک کہ بچے کو
بھی — اور انزال کے بعد بھی خاصی دیر تک باقی
رہ جاتا ہے باوجودیکہ شہوت ختم ہو چکی —
میں کہتا ہوں بواب یہ ہے کہ مراد شہوت ہی ہے
اور قسماً محالاً لازم سے تعبیر ہوئی ہے امیر حاشیہ ختم
آگے محدث محقق لکھتے ہیں، بخلاف اس کے
جو امام محمد سے مروی ہے کہ بیدار ہونے والا پانی
دیکھے اور اسے احتلام یا نہیں، اگر سونے سے
پہلے ذکر منتشر تھا تو غسل واجب نہیں، ورنہ واجب
ہے — اس لئے کہ انہوں نے اس حکم کی بنیاد
اس پر رکھی ہے کہ اسے منی شہوت سے نکلی مگر
اسے خیال نہ رہا۔ ۱۰۰

ف، تطفل علی الفتحة۔

لہ فتح القدیر کتاب الطہارة فصل فی الغسل مکتبہ فوریر رضویہ سکھر ۵۳/۱
لہ حاشیہ امام احمد رضا علی فتح القدیر کتاب الطہارة فصل فی الغسل قلمی نوٹ ص ۲
لہ فتح القدیر کتاب الطہارة فصل فی الغسل مکتبہ فوریر رضویہ سکھر ۵۳/۱

اقول لم يصل الى فهمه قاصر ذهنی فانت محل الاستشهاد قوله ان كانت ذكره منتشرا قبل النوم لا يجب بناء على امت المذی السرف بعد التيقظ بحال عليه كما في الخاتمة وعامة الكتب ولفظ الامام قاضی خات لانه اذا كانت منتشرا قبل النوم فما وجد من البلة بعد الانتباه يكون من اشار ذلك الانتشار فلا يلزمه الفصل الا ان يكون اكبر ما يه انه متى انزل ومعلوم ان المذی لا يكون من اشار انتشار بغير شهوة فكما اطلق محمد الانتشار وارااد الشهوة وتبعه العامة على ذلك فكذا في قولهم هنا و جواب المحقق لا يمسه فليست اصل قال المحقق ومحمل الاول (اعلم ما مر من الظهيرية) انه وجد الشهوة بيدل عليه تعليقه في التجنيس بقوله لان في الوجه الاول يعنى حالة

فت ، تفضل اخبر عليه -

اقول ان کے فہم تک میرے ذہنی قاصر کی رسائی نہ ہو سکی ، اس لئے کہ محل استشہاد یہ قول ہے کہ اگر سونے سے پہلے ذکر منتشر تھا تو غسل واجب نہیں ، اس خیال پر کہ بیدار ہونے کے بعد دیکھی جانے والی ذی اسی حوالہ کی جائے گی۔ جیسا کہ خانہ اور عابد کتب میں ہے۔ امام قاضی خاں کے الفاظ یہ ہیں ، اس لئے کہ جب سونے سے پہلے ذکر منتشر تھا تو بیدار ہونے کے بعد جو ذی پائی تھی اسی انتشار کے اثر سے ہو گی تو اس پر غسل واجب نہ ہو گا مگر یہ کہ اس کا غالب گمان یہ ہو کہ وہ منی ہے اور معلوم ہے کہ ذی بغیر شہوت انتشار کے اثر سے نہیں ہوتی تو جس طرح امام محمد نے انتشار کہا اور شہوت مراد لی اور اس میں عامر مصنفین نے ان کا اتباع کیا ویسے ہی ان حضرات کے قول میں یہاں ہے اور حضرت محقق کے جواب کہ اس سے کوئی تعلق نہیں۔ تو اس میں تامل کی ضرورت ہے۔ آگے حضرت محقق نے فرمایا ، اول (وہ جو تلبیر کے حوالہ سے گزرا) کا مطلب یہ ہے کہ اس نے شہوت پائی اس کی دلیل یہ ہے کہ تجنيس میں اس کی تعلیل ان الفاظ

میں پیش کی ہے، اس لئے کہ پہلی صورت —
یعنی حالت انتشار — میں جست اور شہوت کے
طور پر مٹی کا جڑا ہونا اور نکلنا پایا گیا ہے۔ اور
بحر میں اسی کا اجتماع ہے۔ علامہ شامی نے
بحر کا حوالہ پیش کرنے کے بعد کہا، محیط کی عبارت،
جیسا کہ حلیہ میں ہے، اس طرح ہے، ایک مرد
نے میثاب کیا پھر اس سے مٹی نکل اگر ذکر منتشر تھا تو
اس پر غسل ہے اس لئے کہ یہ مٹی کے شہوت سے
نکلنے کی دلیل ہے۔

اقول ہرگز وہم نہ ہو کہ عبارت بحر
کے بعد یہ عبارت ذکر علامہ شامی بحر و فتح پر
شہوت پانے جانے کی مشروط نکلنے کے معطاف
میں گرفت کرنا چاہتے ہیں کہ محیط — یعنی محیط رضوی
کیونکہ حلیہ میں اسی سے نقل کیا ہے۔ نے تو خود
انتشار ہی کو دلیل شہوت قرار دیا ہے۔ وہ اس
لئے کہ اس سے ان پر گرفت ماننے میں نظر ہے
جو ہمارے کلام سبابت سے آگاہی رکھنے والے
پر ظاہر ہے میرے نزدیک اس کلام سے
امام رضی الدین غریبی کا مطلع نظر واقعہ تعالیٰ اعلم
— ایک سوال کے جواب کی طرف اشارہ ہے۔
یہ سوال جو میرے دل میں کیا ہے اس طرح ہے،
اقول جنابت انزال سے قضاے شہوت کا

الانتشار وجب الخسروج والانفصال
على وجه التدفق والشهوة
وتبعه في البحر، قال الشامي
بعد عزوة للبحر عبارة
المحيط كما في الحلية رجل
بال فخرج من ذلك عن ان
كان منتشرا فعليه الغسل لان
ذلك دلالة خروجيه عن
شهوة

اقول واما انت فتوهم
من تعقبيه كلام الحرية انه
يريد به الانحياز على البحر والفقر
في اشتراط وجب انت شهوة لانت
المحيط يعني الرضوي اعنه فغسل في
الحلية جعل نفس الانتشار دليل الشهوة
وذلك لان فيه نظرا ظاهرا لمن احاط
بما قد منا من الكلام وانا ملحظ الامام
راضع الحديث الموضح في
هذا القول عندى والله تعالى اعلم
الاسماء الخ جواب عن سؤال
اختلاج ببالح وهو ما
اقول انت الجنابة قضاء الشهوة

بالانزال کما في الفتح والحلية و
 البهر وشتات ما بينه وبين مجرد
 مقارنته الشهوة لنزول معنى فئات
 الانزال الذي تعقني به الشهوة يعقب
 الفطور وذوال الشهوة ولا مانع لان
 ينفصل منى من مقرة بدون شهوة
 بعد ما بال ثم يفتش الرجل قليلا
 فينتشر فينزل هذا المنفصل
 بلا شهوة مع شهوة فلا يورث
 فتورا ولا تكسرافيكوت قد خرج
 حين الشهوة ولم يكن جنابة
 لعدم قضاء الشهوة به فادفع
 الى الجواب وتقريره على
 ما اقول انا لانكر ان المنى
 قد ينفصل بدون شهوة
 ولا نقول ان الشهوة هو
 السبب المتعين له نكت
 المسبب لعدة اسباب اذا وجد
 ووجد معه سبب له فانما
 يحال على هذا الموجود ولا
 يلتفت الى انه لعله حصل بسبب
 آخر كما قال الامام
 رضي الله تعالى عنه
 في حيوات وحيد في
 البرميتا ولا يدور متى

ہم ہے۔ جیسا کہ فتح، علیہ اور بحر میں ہے۔ —
 انزال سے قطعاً شہوت، اور نزول منی کے ساتھ
 شہوت کی صرف مقارنت و محبت دونوں میں بڑا
 فرق ہے۔ اس لئے کہ جس انزال سے قطعاً
 شہوت کا وقوع ہوتا ہے اس کے بعد فتور اور
 زوال شہوت کا ظہور ہوتا ہے۔ اور یہ ہو سکتا ہے
 کہ پیشاب کے بعد کوئی منی اپنے مستقر سے بلا شہوت
 جدا ہو پھر آدمی میں کچھ نشاط پیدا ہو تو انتشار
 ہو جائے پھر بلا شہوت جدا ہونے والی منی شہوت
 کے ساتھ ساتھ اتر آئے اور اس سے نہ کوئی فتور
 پیدا ہو نہ کوئی شکستگی آئے تو ہو گا یہ کہ منی حالت
 شہوت میں باہر آئی ہے اور جنابت نہیں کیونکہ
 اس سے قطعاً شہوت واقع نہیں۔ تو
 صاحب محیط نے اس سوال کے جواب کی طرف
 اشارہ فرمایا۔ اور تقریر جواب اس طرح ہوگی،
اقول ہیں اس سے انکار نہیں کہ منی کبھی بغیر شہوت
 کے بھی جدا ہوتی ہے اور نہ ہی ہم اس کے قائل ہیں
 کہ شہوت ہی اس کا سبب متعین ہے۔ لیکن جو
 امر کسی اسباب کا مسبب ہے جب اس کا وجود ہو
 اور اس کے ساتھ اس کا کوئی ایک سبب بھی
 موجود ہو تو اسے اسی سبب موجود کے والکر یا جائیگا
 اور اس طرف التفات نہ ہو گا کہ ہو سکتا ہے وہ
 کسی اور سبب سے وجود میں آیا ہو۔ جیسا کہ
 حضرت امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا اس حیران سے
 متعلق ارشاد ہے جو کنوئیں میں مردہ ملا اور پتہ نہیں

اس میں کب واقع ہوا تو اس کی موت کو آب ہی کے حوالہ کیا جائے گا اور یہ نہ کہا جائے گا کہ ہو سکتا ہے وہ کسی اور سبب سے مراد ہو، اور مراد اس میں ذال دیا گیا ہو۔ تو جب وقت شہوت انزال ہو تو یہ اس بات کی دلیل ہے کہ اس مٹی کا ٹکڑا شہوت ہی سے ہے اس لئے غسل واجب ہوا۔ رہی اس کے بعد سستی اور فتور آنے کی بات تو وہ کمال انزال میں ہے شریعت نے محض اوّل شہتہ سے غسل کیسے واجب کیا؟ اسی پر نظر کرتے ہوئے کہ یہ مظہر انزال ہے باوجود اسے کہ اس کے بعد غسل و فتور نہیں ہو تا بلکہ بار بار انشکار میں اضافہ ہو جاتا ہے۔ اسی طرح اس مقام کو سمجھنا پڑے گا اور خدا سے بڑھ ہی مالک فضل و احسان ہے۔

دوسری تنبیہ۔ تعریف جنابت سے متعلق۔ اس بارے میں ابھی وہ معلوم ہوا جو صاحب فتح نے افادہ کیا اور علوی و بحر نے جس میں ان کا اتباع کیا

اقول تم پر ہماری تقریر سے واضح ہو گیا ہو گا کہ ان کا ظاہر کلام جو معنی اور اگر دیکھا جائے وہ مراد نہیں اور بہتر یہ کہنا ہے کہ جنابت شہوت سے انزال کا نام ہے۔ پھر حق یہ ہے کہ یہ

وقع یہ حال موتہ علی الماء ولا يقال لعله مات بسبب آخر والقی فیہ میتا فاذا نزل عند الشهوة كانت ذلک دلالة خروجہ عن شهوة فاوجب الغسل اما حدیث تعقیب الفتور فانما ذلک فی کمال الانزال الا ترى کیف اوجب الشارع الغسل بمجرد ایلاج حشفة نظرا الى كونه مظنة الانزال مع انه لا يعقبه الفتور بل ربما يزيد الانثاس فكن اینبغی ان يفهم هذا المقام والله تعالى ولی الانہام۔

العاشرة فی تعریف الجنابة
قد علمت ما افاد الفتور
وتبعه العلم والبحر

اقول وظہر لك مما قررنا ان ما يعطيه ظاهره غير مراد والاولى انهما الانزال عن شهوة ثم الحق انه تعریف بالسبب

ولا يطفل على الفهم والحيلة والبحر

ولا بحث تعریف الجنابة۔

ولا يطفل آخر عليها۔

وَيَسْتَفَادُ مِنْ نَهَايَةِ اجْتِنَابِ الْأَشْيَاءِ
وَجَوَابُ الْفَسَلِ بِجَمَاعٍ أَوْ خُودِجٍ
مَنْفَعَةٍ -

أَقُولُ وَأُطْلِقُ عَنْ قَيْدِ الشَّهْوَةِ
بِنَاءً عَلَى مَذْهَبِهِ الشَّافِعِيِّ ثُمَّ هَذَا
تَعْرِيفٌ بِالْحُكْمِ وَحَقِّ الْحَدِّ
لَهَا مَا أَقُولُ أَنَّهَا دَمْعٌ
حَكْمِيٌّ أَعْتَبَرَهُ الشَّرْعُ قَائِمًا
بِالْمَكَلَّتِ مَا نَعَالَهُ عَنْ تَلَاوُفِ
الْقُرْآنِ إِذَا أَخْرَجَ مِنْهُ دَلِيلٌ وَحَكْمًا
نُزِلَ عَنْهُ بِشَهْوَةٍ فَتَقُولُ دَلِيلٌ وَحَكْمًا
لَا دَخَالَ أَوْ دَخَالَ الْحَشْفَةَ بِشَرْطِهِ
وَقَوْلُكَ نَزَلَ عِنْدَ بِشَهْوَةٍ لِأَخْرَاجِ
الْمَرْأَةِ مَنْفَعَةٍ وَجَبَّاهَا عَنْ
فَرْجِهَا فَإِنَّهَا لَا تَجْنِبُ بِهِ
وَأَمَّا اجْتِنَابُهَا بِالْإِيْلَاجِ
بَلْ قَدْ يَخْرُجُ مِنْهُ مَهْمَا
وَلَا تَجْنِبُ أَصْلًا كَمَا إِذَا
أَوَّلَجَ نَمْفَ حَشْفَةٍ فَأَمْنٌ
فَدَخَلَ الْمَنْفَ فَرْجُهَا
فَخَرَجَ وَلَمْ أَقْلِ الْغَايَةَ

سبب کے ذریعہ تعریف ہے (یعنی ازالہ سبب
جنابت ہے خود جنابت نہیں ۱۲م) اور نہایت
ابن اثیر سے یہ تعریف مستفاد ہوتی ہے، جنابت
جماع یا خروج منی سے وجوب غسل کا نام ہے۔
أَقُولُ اس میں انہوں نے اپنے مذہب
شافعی کی بناء پر شہوت کی قید نہ لگائی۔ پھر
یہ حکم کے ذریعہ تعریف ہے (یعنی وجوب غسل
حکم جنابت ہے خود جنابت نہیں ۱۲م) اور اس کی
کما حقہ تعریف یہ ہے، أَقُولُ جنابت ایک
حکم و صفت ہے جسے شریعت نے مکلف کے ساتھ
قائم، اس کے لئے تلاوت قرآن سے مانع مانا،
جب کہ اس سے اس منی کا خروج ہو جو اس سے
شہوت کے ساتھ آتی، اگرچہ یہ خروج حکماً
ہی ہو۔ ”اگرچہ حکماً“ میں نے اس لئے کہا کہ دُخَالِ
حشفہ کی صورت بھی اس کی مقررہ شرطوں کے
ساتھ، اس تعریف میں داخل ہو جائے۔ اور
میں نے کہا ”اس سے شہوت کے ساتھ آتی“
تاکہ وہ صورت اس تعریف سے خارج ہو جائے
جب عورت کی شرم گاہ سے زوج کی منی باہر آئے،
کیوں کہ عورت کے لئے اس سے جنابت ثابت
نہیں ہوتی، اگرچہ دُخَالِ سے وہ جنابت والی
ہو جاتی ہے۔ بلکہ ایسا بھی ہوگا کہ زوج کی منی

وَلَمْ يَطْفُلْ عَلَى ابْنِ الْأَشْيَاءِ -

وَلَمْ يَطْفُلْ زَوْجٌ كَتَمِيٍّ أَوْ عَوْرَتِ كَتَمِيٍّ قَرَأَ اس پر وضو واجب ہوگا اسکے سبب غسل نہ ہوگا۔

استعمال المنیٰ کما قال
الفتح والبیہر وغیرہما فی
حد الحدیث اذ لا حاجة
الیہ فان زوال المنع بـ زوال
المانع مما لا حاجة الی
التنبیہ علیہ فضلا عن
الاحتیاج الی اخذہ فی الحد
فما فہم

واقصرت مایمن بہا عی
التلاوة لعدم الحاجة الی استیعاب
الممنوعات فی التعریف
وانما ذلک عند تعریف
الاحکام۔

اقول والحاجة الی ذکرہ
اخراج نجاسة النعم الحقيقية و
حكم البلوغ بادل انزال
العصب واخترت المقررات

عورت سے نکلے اور عورت جنابت زدہ باطل نہ ہو
مثلاً اس نے نصت حشفہ داخل کیا پھر باہر اس سے
منی نکلی جو عورت کی شرم گاہ میں چلی گئی پھر باہر آئی۔
اور میں نے "انی غایۃ استعمال المنیٰ" مذکور کیا
کہ فتح و بحر وغیرہما میں حدیث کی تعریف میں کہا ہے
(یعنی یہ کہ شریعت نے اس وصف کو مانع قرار دیا ہے
جب تک کہ مکلف اس وصف کو زائل کرنے والی
چیز استعمال نہ کرے، مثلاً غسل یا تیمم جنابت نہ کئے (۱۱)
اس لئے کہ یہ کہنے کی کوئی ضرورت نہیں کیوں کہ مانع ختم
ہو جانے سے حاجت کا ختم ہو جانا خود ہی ظاہر ہے
اس پر تو تنبیہ کی حاجت نہیں، کسی تعریف میں
اسے داخل کرنے کی حاجت کیا ہوگی؟ اسے کچھ اور
جنابت کی وجہ سے شرعاً جو چیزیں ممنوع ہو جاتی
ہیں ان میں صرف تلاوت کے ذکر پر میں نے انکشاف
کی اس لئے کہ تعریف کے اندر ممنوعات کا احاطہ
کرنے کی کوئی ضرورت نہیں۔ یہ ضرورت تو احکام
بتانے کے وقت ہے (کہا جاسکتا ہے کہ مانع
تلاوت ہونے کا ذکر کرنے کی بھی کیا حاجت؟ اس کے
جواب میں کہا ۱۲ م)۔

اقول اس کے ذکر کی حاجت یہ ہے
کہ منی کی نجاست حقیقہ تعریف سے خارج ہو جائے
اور بچے کے پہلی بار انزال سے ہی اس کے لئے بلوغ
کا حکم ہونا ثابت ہو جائے۔ اور میں نے مانع نماز

على قربات الصلوة لامت المنع
منها لا يختص بالحدث الاكبر
ولم اقل قائما بظاھر بدن
المكلف كيصح الحمل على
كل معيّن الحدث ما يتجزى
منه وهم النجاسة الحكيمة
القائمة بسطوح الاعضاء الظاهرة
وما لا دھون تلبس المكلف بها
كما بينته في الطرس
المعدل في حد الماء المستعمل
ولو قلته لاختص بالاول.

اقول وبه ظهرا في حد
الحدث المذكور في الحلية انه
الوصف الحكي الذي اعتبر الشارع
قيامه بالاعضاء سعيّا عن
النجاسة والحيض والنفاس
والبول والغائط وغيرهما

ہونے کے بجائے مانع تکلیف ہونا اضافی رکھا اس لئے
کہ نماز سے حماقت حدیث اکبر کے ساتھ خاص نہیں۔
میں نے (قائم بکلفت کہا) "مکلف کے ظاہر بدن
کے ساتھ قائم نہ کیا تاکہ حدیث کے دونوں معنوں
پر محمول کرنا صحیح ہو سکے۔ حدیث کا ایک معنی تو وہ ہے
جس کی تجزی اور انقسام ہو سکتا ہے۔ یہ وہ
نجاست حکمہ ہے جو ظاہری اعضاء کی سطحوں سے
لگی ہوئی ہے (اس کی تجزی مثلاً یوں ہو سکتی ہے
کہ بعض اعضاء دھو لئے ان سے نجاست حکمہ دور
ہو گئی اور بعض دیگر پر باقی رہ گئے ۱۲م) اور ایک
معنی وہ ہے جس کی تجزی نہیں ہو سکتی۔ وہ ہے
مکلف کا اس نجاست حکمہ سے شکیس ہونا (بعض
اعضاء کے احوال سے مکلف کی ناپاکی کا حکم ختم نہیں
ہوتا جب تک کہ مکمل طور پر تطہیر نہ ہو جائے۔ سب سے
دھونے کے بعد ہی وہ پاک کہلائے گا اسی طرح تیمم
کی صورت میں ۱۲م) جیسا کہ میں نے ائے الطرس
المعدل فی حد الماء المستعمل میں بیان
کیا ہے۔ اگر میں قائم بظاہر بدن مکلف "کہہ دیتا
تو یہ تعریف صرف معنی اول کے ساتھ خاص ہو جاتی۔
اقول اسی سے ظاہر ہوا کہ حدیث کی
درج ذیل تعریف جو صاحب مکیہ نے کی ہے اس
میں کھلا ہوا تسامح ہے وہ لکھتے ہیں "حدیث وہ
وصف مکی ہے شارحان نے "اعضاء کے ساتھ جس کے
قائم" ہونے کو جنابت، حیض، نفاس، پیشاب،
یا خازن اور ان دونوں کے علاوہ فواقص و ضرک مستحب

مانا ہے اور اس وصفت کے ساتھ نماز اور ان چیزوں کے قریب جانے سے روکا ہے جو نماز کے معنی میں ہیں اس حالت میں کو یہ وصفت جس کے ساتھ لگا ہے اس سے لگا ہوا چیز یا تک کہ وہ چیز استعمال کرے جس سے شارع اس وصفت کو زائل مانے والا۔

تساج اس طرح کہ حدث کو جنابت کا مسبب قرار دیا ہے حالانکہ خود جنابت ایک حدث ہے۔ حدث اکبر یہ ہے اگر یہ توجیہ کی جائے کہ یہ تعریف حدث بمعنی تلبس کی ہے اور جنابت سے مراد وہ نجاست حکمہ ہے (جو اعضاء میں لگی ہوئی ہے) اور بغیر نہیں کہ یہ کہا جائے کہ جنابت سے مکلف کا تلبس اس نجاست حکمہ کے موجود ہونے کا مسبب ہے۔

میں کہوں گا یہ توجیہ ماحجب علیہ کے الفاظ "اعضاء کے ساتھ قائم" سے رد ہو جاتی ہے کیوں کہ اعضاء کے ساتھ قائم تو وہی نجاست حکمہ ہے، مکلف کا اس سے تلبس اعضاء کے ساتھ قائم نہیں۔ تو اس سے مفر نہیں کہ تعریف میں مجاز کا ارتکاب مانا جائے اور جنابت سے مراد وہ غمی لی جلے جو شہوت سے اُتری ہو۔

تہ اقول اس تعریف کے مانع ہونے میں ایک اور غلط ہے۔ وہ اس طرح کہ ان کی عبارت "والجیص والنفاس" میں واو یعنی ف، قطفیل آخر علیہا۔

من نواقض الوضوء ومتعم من قربان النسلوة وما ف معناه معہ حال قیامہ من قیام بہ الخ غیۃ استعمال ما یعتبر نوازلہ بآء۔

تاما عا ظاہرا الخ جعل الحدث مسببا عن الجنابة بل هي نفسها احد المحدثين فانت وجه بان الحدث للحدث بمعنى التلبس والمراد بالجنابة تلك النجاسة الحكيمة و لا بعد انت يقال انت تلبس بها مسبب عن وجودها۔

قلت يدفعه قوله رحمه الله تعالى قیامہ بالاعضاء فالتقاء بها هي النجاسة الحكيمة دون تلبس المكلف بها فلا صحيد الا ان يتركب المعيان في الحدث فيراد بها المنع النازل عن شهوة۔

تہ اقول غلط آخر ما نعتہ فانت الواو انت ف قوله والجیص والنفاس الزی معنی او فی شمل ف، قطفیل علی الخلیۃ۔

لم علی شرح فیہ المصلی

التعريف الموصف الحكمي الذي
يقوم بالاعضاء عند تلوثها بنجاسات
الحيض وما بعداء الحقيقة فانها
ايضا تنتم من قربان الصلوة^۱
وكونها نجاسات حقيقية لا ينافي
كون الموصف الذي يحصل للاعضاء
بها حكم كما حققه المحقق حيث
اطلق اذ يقول في الفتح من بحث
الماء المستعمل معنى الحقيقة
ليس الا كون النجاسة موصوفا
بها جسم محسوس متقل بنفسه
عن اسكفت وليس المتحقق لنا من
معناها سوى انها اعتبار شرعي
منه الشايخ من قربان الصلوة
والوجود حال قيامه لم يتقدم
به الخفاية استعمال الماء فيه
فاذا استعماله قطع ذلك الاعتبار
حاصل ذلك ابتداء لظاعة فاما ان
هناك وصفا حقيقيا عقليا او محسوسا
فلا ومن ادعاء لا يقدر في
اثباته طلب غير الدعوى فلا يقبل
ويبدل على انه اعتبار اختلافه
باختلاف الشرائع لا تروى امت
الخمس محكوم بنجاسته في
شريعته وبطهارته في غيره

أو (یا) ہے قرین قرین اس وصف حکمی کو بھی شامل
ہوگی جو حیض اور اس کے بعد ذکر شدہ چیزوں کی
نجاست حقیقہ سے اعضا کے آلودہ ہونے کے
وقت اعضا کے ساتھ قائم ہو۔ اس لئے کہ یہ
بھی نماز وغیرہ کے قریب جانے سے مانع ہے۔
اور ان کا نجاست حقیقہ ہونا اس کے منافی نہیں
کہ ان سے اعضا کو حاصل ہونے والا وصف
حکمی ہو۔ جیسا کہ محقق علی الاطلاق نے اس کی
تحقیق فرمائی ہے، وہ فتح القدر بحث مائے مستقل
میں لکھتے ہیں، حقیقہ کا معنی صرف اس قدر ہے
کہ مکلف سے جدا ایک مستقل محسوس جسم اس نجاست
سے متصف ہے اور ہمارے لئے اس کا معنی بس
اتنا ہی متفق ہے کہ ایک اعتبار شرعی ہے کہ جس
کے ساتھ وہ قائم ہے اس سے قائم ہوتے محض
شارعانہ اسے نماز و سجدہ کے قریب جانے
سے روکا ہے یہاں تک کہ اس میں پانی کا اشتغال
کرے، جب پانی استعمال کرنے کا تو وہ اعتبار
ختم ہو جائے گا۔ یہ سب اقامت کی آزمانش
کے لئے ہے۔ لیکن یہ کہ وہ ان کوئی عقلی یا محسوس
وصف حقیقی ہے تو ایسا نہیں۔ — جو اس کا
شرعی جو وہ اس کے ثبوت میں دعویٰ سے زیادہ
کچھ پیش نہیں کر سکتا۔ اس لئے یہ قابل قبول نہیں۔
اور اعتقاد ہونے کی دلیل یہ ہے کہ شریعتوں کے
مختلف ہونے سے یہ مختلف ہوتا رہا ہے۔ دیکھئے
ہماری شریعت میں شراب کی نجاست کا حکم ہے اور

فعلہا نہا لست موصی اعتبار
 شرع الزم معہ کذا
 الف غایۃ کذا ابتداء
 ولا عطل بعد عن وسم۔

دوسری شریعت میں اس کی طہارت کا حکم دیا ہے تو
 معلوم ہوا کہ یہ نجاست صرف ایک اعتبار شرعی ہے
 جس کے ساتھ شریعت نے آزمائش کے لئے فلاں
 چیز فلاں مذمت کا لازم فرمائی ہے۔ (۱)۔ ولا عطل
 بعد عن وسم۔ (اس صفت تصریح کے بعد مزید
 توضیح و اثبات کی حاجت ہی نہیں ۱۲)۔

گیارھویں تبلیغ: پیشاب وغیرہ کے بعد
 بلا شہوت نکلنے والی مٹی فصل واجب نہ ہونے کی
 تعلیل امام نسفی رحمہ اللہ تعالیٰ کی مصنفی میں واقع ہوئی
 کہ وہ مذی ہے، مٹی نہیں ہے۔ اس لئے کہ پیشاب
 نیشہ اور پلہ مادہ شہوت قطع کر دیتا ہے۔ (۲)
 اسے بحر میں نفل کر کے برقرار رکھا۔

اقول یہ واضح طور پر محل نظر ہے۔ اس لئے
 کہ مٹی کی صورت، مذی کے لئے کبھی نہیں ہوتی۔
 اور امام موصوف رحمہ اللہ تعالیٰ کے کلام "یہ سب
 مادہ شہوت کو قطع کر دیتے ہیں" میں کھلا ہوا تسامح
 ہے۔ یہ چیزیں صرف جہاں ہونے والی مٹی کا مادہ
 متعلق کر دیتی ہیں تو ان کے باعث اس بات سے
 اطمینان ہو جاتا ہے کہ ان کے بعد نکلنے والی چیز
 اس مٹی کا بقیہ حصہ جو شہوت کے ساتھ اُترتی تھی،
 اور یہی مسئلہ کی صحیح تعلیل ہے جیسا کہ تبیین وغیرہ

المعادی عشر عدد وجوب الغسل
 یعنی خروج بعد البول ونحوہ من
 دون شہوة وقم تعلیلہ فی مصنفی
 الامام النسفی رحمہ اللہ تعالیٰ ہائے مذی
 ولیس یعنی لان البول وانزل والمشی یقطع مادة
 الشهوة ان نقلہ فی البحر وافر۔

اقول وفيہ نظر نہ صرف ت
 صوریۃ المعنی لا یتکون قط للمذی
 وفی قولہ رحمہ اللہ تعالیٰ انہا تقطع
 مادة الشهوة تسامح واضح و
 انما تقطع مادة المعنی المنقطع
 فیہ من بہا ان یتکون الخارج
 بعدہا بقیۃ معنی کانت نزل
 بشہوة وهذا هو الصحیح فی تعلیل
 المسألة کما افادہ فی التبیین

۱۔ تطفل على المصنف والبحر۔ ۲۔ تطفل اخبر عليهما۔

۱۔ فتح القدير كتاب الطهارة باب الماء الذي يجوز به الوضوء مكتبة نوري رضويہ سکر ۱/۵۵
 ۲۔ البحر الرائق بحوالہ المصنف كتاب الطهارة ايچ ایم سعید کتب پزیراچی ۱/۵۵

میں اس کا افادہ کیا ہے۔ اس نے کہ ہر مٹی کا ٹکڑا جنابت لانے والا نہیں، بلکہ صرف وہ مٹی سبب جنابت ہوتی ہے جو شہوت سے اتری ہو اور مذکورہ چیزوں سے اس کا مادہ منقطع ہو گیا۔ تو اس وقت مٹی کی صورت میں نکلنے والی چیز قطعاً مٹی ہی ہے کیونکہ وہ شہوت سے اترنے والی نہیں اس لئے کہ جب غسل نہیں بخلائے امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے۔

اگر یہ سوال ہو کہ کیا فتح القدر میں افادہ نہیں فرمایا ہے کہ جو بلا شہوت نکلے وہ مٹی نہیں۔ وہ فرماتے ہیں، مٹی کا بغیر شہوت ہونا تسلیم نہیں۔ اس نے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے اس کی تفسیر کی ہے اس میں شہوت کو لیا ہے۔ ابن المنذر نے کہا ہم سے محمد بن یحییٰ نے حدیث بیان کی، انھوں نے کہا ہم سے ابو حنیفہ نے حدیث بیان کی انھوں نے کہا ہم سے عکرمہ نے حدیث بیان کی انھوں نے عبد اللہ بن موسیٰ سے انھوں نے اپنی ماں سے روایت کی، انھوں نے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے ہدی کے بارے میں دریافت کیا تو فرمایا ہرگز کو ہدی آتی ہے۔ اور ہدی و دی، مٹی تین چیزیں ہیں۔ ہدی یہ کہ مرد اپنی بیوی سے طاعت کرتا ہے تو اس کے ذکر پر کچھ ظاہر ہو جاتا ہے۔ وہ اپنے ذکر اور امتین کو دھوئے اور وضو کرے، اسے غسل نہیں کرنا ہے۔ اور و دی پیشاب کے بعد آتی ہے۔ ذکر اور امتین کو دھوئے گا

وغیرہ فانت لیس خروج کل مٹی موجب ابل مٹی نزل عن شہوة وقد انقطع مادته بها فالحاجز الأنت منیا مٹی قطعاً نکتہ غیر نازل عن شہوة فلا یوجب الغسل خلافاً للامام الشافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

فانت قلت ایس اسناد فبفتح القدر انت ما نزل عن غیر شہوة لایکون منیا قال رحمہ اللہ تعالیٰ کون اسنی عن غیر شہوة ممنوع فانت عائشة رضی اللہ تعالیٰ عنہا اخذت لب تفسیرہا ایاء الشہوة، قال ابن المنذر حدثنا محمد بن یحییٰ حدثنا ابو حنیفہ حدثنا عکرمہ عن عبد ربہ بن موسیٰ عن امہ انہا سألت عائشة رضی اللہ تعالیٰ عنہا عن المذی فقالت انت کل فحسل یمذی وانہ المذی والودی والمعنی فاما المذی فالرجل یلا عیب امرأۃ فیظہر علی ذکرہ الشئ فیغسل ذکرہ وانشیہ ویوضأ ولا یغتسل واما الودی فانہ یکون بعد البول یغسل ذکرہ وانشیہ

وَيَتَوَضَّأُ وَلَا يَغْتَسِلُ وَأَمَّا الْمَتَى فَنَاسَهُ
الْمَاءُ الْأَعْظَمُ الَّذِي مِنْهُ الشَّهْوَةُ
وَفِيهِ الْغُسْلُ وَرَوْعُ جِدِّ الرِّزَاقِ
فِي مَصْتَفَاهُ عَنْ قَدَادَةَ وَعَكْرَمَةَ نَحْوَهُ
فَلَا يَتَوَضَّأُ مَتَى إِلَّا مِنْ خُرُوجِهِ
بِشَّهْوَةٍ وَإِلَّا يَفْسُدُ الضَّابِطُ الَّذِي
وَضَعْتَهُ لَتَمَيِّزِ الْمَيَاءِ لَتُعْطَى
أَحْكَامُهَا أَمْرًا.

اور وضو کرے گا، غسل نہیں کرنا ہے۔ لیکن مٹی تو وہ
آپ اعظم سے جس سے شہوت ہوتی ہے اور اسی
میں غسل ہے۔ اور عبد الرزاق نے اپنی مصنف
میں حضرت قتادہ سے انہوں نے مکرر سے اسی کے
ہم معنی روایت کی ہے۔ اور شہوت کے ساتھ
نکاح بغیر مٹی ہونا مقصود نہیں۔ ورنہ وہ ضابطہ
ہی خاسد ہو جائے گا جو ام الرشیدی نے احکام
بتانے کے لئے پانیوں کے باہمی امتیاز کے لئے
وضع کیا ہے۔

قُلْتُ عَلَى تَلْمِيهِ أَيْضًا
لَا يَصِحُّ جَعْلُهُ مَذْيَابًا لِأَنَّ
فَدَخْرُوجِيَّةَ بَعْدَ الْبَوْلِ
وَدِيَا.

قُلْتُ (میں جواب دوں گا) اس
کلام محقق کو اگر تسلیم کر لیا جائے تو بھی اسے (پیشاب
وغیرہ کے بعد نکلنے والی مٹی کو) مذی فستار دینا
درست نہیں۔ بلکہ اگر وہ ہو سکتی ہے تو پیشاب
کے بعد نکلنے کی وجہ سے دوی ہو سکتی ہے۔

عَلَاءُ مَا أَفَادَ الْمُحَقِّقُ شَيْئًا
تَفَرَّدَ بِهِ لَا أَظُنُّ أَحَدًا سَبَقَهُ
إِلَيْهِ أَوْ تَبِعَهُ عَلَيْهِ كَقَوْلِ التَّبْيِيحِ
قَالَ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ إِذَا حَذَفْتَ الْمَاءَ
فَاغْتَسِلْ وَأَنْتَ لَمْ تَكُنْ
حَافِظًا فَلَا تَغْتَسِلْ فَاعْتَبِرْ
الْحَذَفَ وَهُوَ لَا يَكُونُ إِلَّا
بِالشَّهْوَةِ أَمْرًا.

علوہ ازہی حضرت محقق نے جو افادہ کیا
اس میں وہ متفرد ہیں۔ میرے خیال میں ان سے
پہلے کسی نے یہ بات نہ کی اور نہ ان کے بعد اس
میں کسی نے ان کی پیروی کی۔ اور تبیح کی یہ
جارت کلام قبیح کی طرح نہیں، تبیح میں ہے،
حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا
جب تو پانی پھینکے تو غسل کر، اور اگر پھینکے والا
نہ ہو تو غسل نہ کر۔ تو حضور نے پھینکے کا اعتبار فرمایا
اور یہ شہوت ہی کے ساتھ ہوتا ہے۔

لے فتح القدیر کتاب الطہارۃ فصل فی الغسل تکریرہ دہنیرہ سکر ۵۳/۱ و ۵۴
لے تبیح الحقائق دارالکتب الطبیعیہ بیروت ۶۵/۱

لیس کمثله لمن تأمل فظ
الحذف الدفق ولا یکور الالبشهوة
بخلاف نفس خروج المني كيف وقد
لظقت الکتاب عن آخرها متونها وشروحها
وفتاؤها بتفصیل المني الذي یوجب
الفصل بكونه ذاشهوة وانت هذا
التفصیل احترازی وانت المني اذا اخرج
من ضربة او سقطه او حمل ثقيل
من دون شهوة لا یوجب الفصل
اما احتجاجة بقول ام المؤمنین
رضی اللہ تعالیٰ عنہا۔

فاقول فیہ اولاً انت اعنا انما
تريد تعریف المني محو من لیس
اغلیبة والتعریف بالخاص ما نفع شائع
لا یما فی الصد الاول
وثانیاً ما ذایر اذ بالاضابط
الصدق النکل من جانب المني
او الخواص او الجانین والکل منقوض۔
اما الاول فمع عدم وفائیه بالمقصود
لان لزوم المنيوة للشهوة

ی عبارت ویسی اس نے نہیں کو حذف
(پہنچنے) میں وقتی (جست کرنا) ہوتا ہے اور وہ شرت
ہی سے ہوتا ہے، نفس خروج منی میں ایسا نہیں۔
اور یہ کیسے ہو سکتا ہے جب کہ متون، م شروع
فتاویٰ تماشرت کیوں میں فصل واجب کرنے والی
منی کے ساتھ شہوت والی ہونے کی قیہ لگی ہوئی ہے
اور یہ احترازی ہے اور یہ بھی ہے کہ جب ضرب سے
یا گرنے سے یا زنی پر اٹھانے سے بل شہوت منی
نکل آئے تو اس سے فصل واجب نہیں ہوتا۔

دعا حضرت محقق کا کلام ام المؤمنین رضی اللہ
تعالیٰ عنہا سے استدلال اس پر چند کلام ہے۔
اقول، اول ہماری ماں رضی اللہ تعالیٰ عنہا
ان پانچوں کی تعریف ان کے اکثری خواص سے کرنا
چاہتی ہیں اور خاص سے تعریف روا اور عام ہے
طہر ضانہ اولیٰ میں۔

ثانی منابط سے کیا مراد ہے؟۔ پانیوں
کی جانب سے صدق کلی، یا خاص کی جانب سے
یا دونوں جانب سے؟ کوئی بھی درست نہیں۔
اول اس لئے کہ ایک تو اس سے مقصد
حاصل نہیں کیوں کہ اگر شہوت کو منی ہونا لازم بھی ہو

فصل: تطفل علی الفتحة۔

فصل: مستلمہ چوٹ لگنے یا گرنے یا بوجھ اٹھانے سے منی بے شہوت نکل جائے تو غسل نہ ہو گا
صرف وضو آئے گا۔

فصل: تطفل آخر علی الفتحة۔
فصل: تطفل ثالث علیہ۔

تو یہ اسے مستلزم نہیں کہ منی جوئے کو شہوت بھی لازم
ہو اور کلام اسی میں ہے۔ دوسرے یہ کہ خود بھی میچ
نہیں (کہ جب بھی شہوت ہو تو منی بھی ہو) اس لئے
کہ مرد کو کبھی ملاحت سے منی آتی ہے تو یہ انزال
نہی ہو جاتا ہے اور غسل واجب نہیں کرتا۔ اور
کبھی اسے پیشاب کے بعد شہوت کے ساتھ منی
آتی ہے۔ جیسا کہ حضرت حق تعالیٰ سے نقل ہوا۔
تو یہ (منی آنا) دوسری قرار پاتا ہے اور غسل نہیں
ہوتا۔ اور دونوں ہی خلاف اجماع ہیں (کیوں کہ
شہوت کے ساتھ انزال اور (منی قطعاً واجب غسل ہے)
دوم اس لئے کہ بغیر ملاحت کے نظریہ فکر
سے بھی انتشار آئے کہ بعض اوقات مذی آتی ہے ضرر
جب مرد زیادہ مذی والا ہو۔ اور کیا بروی نہ رکھنے والے
کو کبھی مذی نہیں آتی اس لئے کہ کوئی عورت نہیں جس
سے وہ ملاحت کرے یا وجود سے کہ انہوں نے
فرمایا ہرگز کہ مذی آتی ہے۔ تو جب مذی کے بارے
میں تخلف سے ضابطہ فاسد نہیں ہوتا تو منی میں
تخلف سے بھی فاسد نہ ہوگا۔

شالٹ اور یہی نشان زدہ نقش و نگار
اور محکم مل ہے۔ ائمہ المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہما
نے فرمایا کہ یہ وہ آبِ اعظم ہے جو شہوت سے
ہوتا ہے کہ یہ لازم آئے کہ کوئی منی بغیر شہوت
کے نہیں نکلتی۔ انہوں نے تو فرمایا ہے، منہ

لا یتلزم لزوم الشهوة للنوية وانما
الكلام فيه لا يصح في نفسه لان
الرجل قد يمني بالملاعبة فيكون
هذا الانزال مذيًا ولا يوجب الغسل
وقد يمني بشهوة عقيد
البول كما تقدم عن المحقق
فيكون هذا الامناء وديا
ولا غسل وحلاهما خلاف
للاجماع۔

و اما الشاف فان الانتشار
ينظر او فكر من دون ملاعبة
بما يورث الامناء لا سيما اذا
كان الرجل مذيًا وهل لا يمني
الاعزب ابدا اذ لامرأة يلاهبها مع
انها قالت كل فعل يمني فاذا لم يفسد
النصاب بالتخلف في المذي لا يفسد
ايضا في المني۔

و شالٹا وهو انظر از المعلم
والحل المحكم ان امر المؤمني
رضي الله تعالى عنها لم تقل
هو الماء الاعظم الذي من الشهوة ليلزم
ان لا يخرج مني الا بشهوة وانما قالت منه

فت: تطفل را بر عليه۔

الشهوة فانما يلزم انت لزما انت
لكل منى دخلا في ايراث الشهوة وما
يورث الشهوة لا يلزم ان لا يخرج
الابها فقد يعقبيه عارض
يزيله عن مكانه بدو من
شهوة ولا شك انت تغلق المنى
في البدن هو الذي يولد الشهوة
لمتوجه الطبع الى دفع تلك الفضلة
فالمنى وانت خرج لعارض بغير شهوة
لا يخرج من انه الماء الذي
يولد الشهوة ولا بعد انت يكون
لكل جزء منه دخل فيها
لا انت حله فضلة و
المعلوم انه كلما اراد المنى
نزاد الشهوة.

فقول امر المؤمنين لا يمسن
ما اراد المحقق ولكن لا خرو
فذلك جواد كبوة وتكل صار
نبوة وآلف الله الصحة كلية الا
لكلامه وكلام صاحب النبوة
صلوات الله تعالى وسلامه
عليه وعلى آله وصحبه اوفى
الفترة وتساأل المولى سبحانه و
تعالى عافيته وعفوه.

الشهوة "اس سے شہوت ہوتی ہے۔ اس سے
اگر لازم آئے گا تو یہی لازم آئے گا کہ ہر منی کو شہوت
پیدا کرنے میں کچھ دخل ہوتا ہے۔ اور جو چیز شہوت کو
پیدا کرنے والی ہو ضروری نہیں کہ شہوت کے ساتھ
ہی نکلے۔ ایسا بھی عارض و پریش ہوگا جو اسے اس
کی جگہ سے بغیر شہوت کے ہٹا دے۔ اور
اس میں شک نہیں کہ بدن میں منی کا پیدا ہونا
ہی شہوت کی تولید کرتا ہے کیوں کہ طبیعت اس
فضلہ کو دفع کرنے کی جانب متوجہ ہوتی ہے۔ تو
منی اگرچہ کسی عارض کے باعث بلا شہوت نکلی
ہو مگر اس سے باہر نہ ہوگی کہ یہ وہ پانی ہے جو
شہوت پیدا کرتا ہے۔ اور بعید نہیں کہ اس کے
ہر جزء کو شہوت میں کچھ دخل ہو اس لئے کہ ہر
جزء فضلہ ہی ہے۔ اور معلوم ہے کہ جب منی زیادہ
ہوتی ہے شہوت بھی زیادہ ہوتی ہے۔

قوام المؤمنین کے ارشاد کو حضرت محقق کی
مراسم سے کوئی مس نہیں۔ مگر تعجب کی بات نہیں
اس لئے کہ (عرب نے کہا ہے) ہر شے میں نثار
ٹھوکر بھی کھاتا ہے، اور ہر شمشیر براں ناموافق
بھی ہو جاتی ہے، اور خدا کو اپنے کلام اور اپنے
نبی کے کلام کے سوا کسی اور کلام کی بالکل رحمت
منظور نہیں۔ خدا سے برتر کا درود و سلام
ہو حضرت نبی اور ان کے جو انمرد آملی و اصحاب
پر۔ اور ہم مولا سے پاک و برتر سے اس کی
عافیت و عفو کے طالب ہیں۔

الثانی عشر المرأة كالرجل في
الاحتلام نص عليه محمد كما
في مختصر الامام الحاکم الشهيد
فان احتلمت ولم تربللا لا غسل
عليها هو المذهب كما في البحر
والدرية يؤخذ قاله شمس الائمة
المحواني وهو الصحيح قاله في
الخلاصة وعليه الفتوى قاله في
مخرج الدرية والبحر والنجية والحنيفة
والهندية وبه ائمة الفقيه ابو جعفر
واعتمد فقيه النفس في الخاتمة فلا
تعويل على ما روى عن محمد انها
يجب عليها الغسل احتياطاً هذه
غيره رواية الاصول عنه فان محمد انص
في الاصل ان المرأة اذا احتلمت
لا يجب عليها الغسل حتى تترى
مثل ما يروى الرجل كما في
الحنيفة صحت الذخيرة.

بارھویں تبلیغہ: احتلام کے معاملے میں عورت
بھی مرد کی طرح ہے۔ امام محمد نے اس کی تصریح فرمائی
ہے، جیسا کہ امام حاکم شہید کی تصحیح میں ہے۔ تو اگر
عورت کو احتلام ہوا اور تری نہ دیکھے تو اس پر غسل
نہیں ہے۔ یہی مذہب ہے۔ جیسا کہ البحر والدریۃ
و در مختار میں ہے۔ اور اسی کو لیا جائے گا، یہ
شمس الافکار طوائی نے فرمایا۔ یہی صحیح ہے۔ یہ
فتاویٰ میں فرمایا۔ اسی پر فتویٰ ہے۔ یہ مخرج الدرۃ
البحر والدریۃ، تجتبیٰ، حلیہ اور ہندیہ میں کہا۔ اور اسی
پر فقیہ ابو جعفر نے فتویٰ دیا۔ اسی پر فقیہ النفس
نے فتاویٰ میں اعتماد فرمایا۔ تو اس پر اعتماد نہیں
جو امام محمد سے ایک روایت ہے کہ اس عورت پر
احتیاطاً غسل واجب ہے۔ یہ روایت امام محمد سے
روایت اصول کے علاوہ ہے۔ اس لئے کہ امام
محمد نے بشرطیں نص فرمایا ہے کہ عورت کو جب
احتلام ہو تو اس پر غسل واجب نہیں یہاں تک
کہ اسی کے مثل دیکھے جو مرد دیکھتا ہے۔ جیسا کہ
حلیہ میں ذخیرہ سے نقل ہے۔

والسئلہ عورت کو اگر احتلام یا ہوا اور جاگ کر تری نہ پائے تو مرد کی طرح اس پر بھی غسل نہیں، یہی
مذہب ہے، اور اسی پر فتویٰ، مگر بعض مشایخ کوام فرماتے ہیں کہ اگر خواب میں انزال ہونے کی لذت یا ہوا تو
غسل واجب ہے۔ بعض فرماتے ہیں کہ اس وقت چت یعنی برتو غسل واجب ہے، لہذا ان صورتوں میں بہتر یہ ہے
کہ نہالے۔

اقول فقول الننية قال محمد

ليس كما ينبغي وحمل الامساك
برهان الدين في تبينه هذه الزاوية
على ما اذا وجدت لذة الانزال
ثم اختارها معلا بان ماءها
لا يكون وافقا كماء الرجل و
انما ينزل من صدره هكاه
واعتمد المبراع ف
الوجيز فجزم بالوجوب
قال وقيل لا يلزمها كالرجل

اقول واغرب في السراجية

فقال عليها الفضل وبه التفت
ابوبكر بن الفضل البخاري وعن محمد
انه لا يجب ان يجعل الظاهر نادرا
والنادر ظاهرا وحكم رواية
محمد كقول الكل وجعل قول
الكل رواية عن محمد
ثم امت المحقق ايضا

اقول تو (روایت نوادر سے متعلق ام)

غیر کا قول، قال محمد (امام محمد نے فرمایا)
مناسب نہیں۔ اور امام برهان الدین نے اپنی کتاب
التبیین میں اس روایت کو اس صورت پر حمل
کیا ہے جب عورت لذت انزال محسوس کرے۔
پھر انہوں نے اسی روایت کو اختیار کیا یہ علت
بیان کرتے ہوئے کہ عورت کا پانی مرد کے پانی کی طرح
دقیق اور جست والا نہیں ہوتا وہ اس کے سینے سے
اُترتا ہے۔ اور اس پر برازی نے وجہ میں
اعتماد کر کے وجوب غسل پر جزم کیا پھر لکھا کہ اور
کہا گیا اس پر غسل لازم نہیں جیسے مرد پر لازم نہیں ہے۔

اقول اور سراجیہ میں تو عجیب روش
اختیار کی۔ اس میں لکھا اس عورت پر غسل ہے۔
اسی پر ابو بکر بن الفضل بخاری نے فتویٰ دیا۔ اور
امام محمد سے روایت ہے کہ اس پر غسل واجب
نہیں ہے۔ یوں لکھ کر ظاہر الروایہ کو نادور اور
نادور کو ظاہر بنا دیا اور امام محمد کی روایت کی
حکایت اس طرح کی جیسے یہ تینوں ائمہ کا قول ہو
اور وجوب کا قول تھا اسے امام محمد سے ایک روایت

ف ۱، تطفل على الننية.

ف ۲، تطفل على السراجية.

لہ التبیین والمیزان کتاب الطہارات مسئلہ ۱۰۲ ادارۃ القرآن کراچی ۱۷۷۰
لہ القادی البرازی علی بخش القادی النندیۃ کتاب الطہرة الفصل الثانی نوادی کتب غازیہ شاہ ۱۱/۴
لہ القادی السراجیۃ کتاب الطہرة باب الفصل فکشفہ ص ۳

استوجهه فی الفتح والامام
الزبلی فی التبیین ایضا
میل الحب اختیارها حیث
قد مهاجرت ما بها و اخر
دلیلها و علیها کالتجنیس بقوله
لاست ماء ھا ینزل من صدرها
الحب رحمها بخلاف الرجل حیث
یشترط الظهور الی کل ھما الفرج
فی حقہ حقیقۃ أم فھذا ما
وجدت الأن فی تشیید ھذہ
الروایۃ أما التعلیل فاقول حاصلہ
ان من حب المرأة و انت کامن
لہ دفعت لشہادۃ قولہ تعالیٰ
”ماء دافعت ینخرج من بین
الصلب و الترائب“ لکن لا کمین
الرجل و ذلک لانہ ینزل من
صلبہ الحب انشییہ الی ذکرہ
و هو طریق ذوعوج فلولہ ینفذ
بقوۃ شدیدۃ لبقی فی بعض
الطریق بخلاف منہا فانہ ینزل
من ترائبھا الحب رحمھا
و هو طریق مستقیم فکان یکفیہ

قرار دے دیا۔ پھر حضرت محقق نے بھی فتح القدیر
میں اس کو یا وجہ قرار دیا ہے۔ اور تبیین میں امام
زبلی کا بھی اس کی ترویج کی جانب میلان ہے
اس طرح کہ جرم فرشتے ہوئے اسے پہلے ذکر کیا ہے
اور اس کی دلیل بعد میں ذکر کی۔ اور تجنیس کی طرح
ان الفاظ سے اس کی تعلیل فرمائی ہے، اس نے
کہ اس کا پانی سینے سے دم کی جانب اترتا ہے،
اور مرد کا یہ حال نہیں کیونکہ اس کے حق میں پرش
شرم گاہ حقیقۃ ظاہر ہونا شرط ہے اور
یہ وہ ہے جو میں نے اس وقت اس روایت کی
تائید میں پایا۔ لیکن تعلیل تو میں کہتا ہوں
اس کا حاصل یہ ہے کہ عورت کی منی میں اگر چہ
کچھ دنی (جست) ہوتا ہے جس کی شہادت
ارشاد باری تعالیٰ: اچھلت پانی جہشت اور سینے
کی پسلیوں کے درمیان سے نکلتا ہے ہے لیکن وہ
مرد کی منی کی طرح نہیں ہے۔ اس لئے کہ وہ اس کی
پشت سے انشین پھر ذکر کی جانب اترتی ہے۔
یہ ایک چھپیہ راستہ ہے۔ اس لئے وہ اگر
شدید قوت کے ساتھ دفع نہ ہو تو راستے ہی میں
رہ جائے بخلاف عورت کی منی کے۔ اس لئے کہ
وہ اس کے سینے کی پسلیوں سے دم کی جانب
اترتی ہے، یہ سیدھا راستہ ہے، تو اس کے لئے

ہم کافی ہے مگر یہ ہے کہ اس کا اثر ناکچہ حرارت کے
ساتھ ہوتا ہے تو ایک طرح کا دفی اسے بھی لازم ہے
اور اس کے انکار کی کوئی وجہ نہیں، اس لئے کہ یہ
معلوم و مشاہد ہے۔

لیکن دفی علاقائی پر قیاس ہے کہ وہ یوں نکلتے
ہیں، دفی ذکر کیا تاکہ عورت کی منی کو بھی شامل ہے
اس لئے کہ اس میں دفی غیر ظاہر ہے۔ رد یہ کہ
اس کی جانب بھی آیت میں دفی کی نسبت موجود
ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ ہو سکتا ہے نسبت
بطور تغلیب ہو (کہ دراصل حرف مرد کی منی میں
دفی ہوتا ہے اسی کے لحاظ سے اس پانی کو مطلقاً
دفی والا فرمایا گیا ۱۲) تو اثبات دفی میں اس
آیت سے استدلال کرنے والا درست ہے۔
بجیسے قسسانی نے اجماع علی کی تبعیت میں اس سے
استدلال کیا ہے۔ متامل کرو، ۱۰۱۔ (درمختار)

اقول نصوص اپنے ظاہر ہی پر محمول ہونگے
جب تک کہ کوئی دلیل ظاہر سے پھر نہ دالی موجود
نہ ہو۔ تو تغلیب کا احتمال اس کا محتاج ہے کہ پہلے
عورت کی منی میں عدم دفی ثابت کیا جائے۔ اور
جب اس پر کوئی دلیل نہیں تو احتمال کی کوئی سبیل
نہیں، لہذا استدلال پر کوئی گرفت نہیں ہو سکتی۔

السيلان غيرات نزوله بحراساة
فلزمه نوح دفق ولا وجه لانكاره
فانه مشهود معلوم۔

وكن العجب من المدقق العلائي
حيث قال لم يذكروا الدفق
يشمل منى المرأة لا منى الدفق فيه غير
ظاهر اما استداده اليه في الآية فيحتمل
التغليب فالمستدل بها كالتقصيف
تبعد لا تخف جملی غير مصيب
تامصل آخر۔

اقول التصرف تحمل على
ظواهرها ما لم يعرف عنها دليل
فاحتمال التغليب محتاج الى اثبات عدم
الدفق قبل منيها واد لا دليل فلا
سبيل الى الاحتمال فلا اخذ
على الاستدلال۔

فت : تطفل على الدماء۔

علامہ خطاوی فرماتے ہیں، دلیل میں جب
احتمال کا گزر ہو جائے تو اس سے استدلال ساقط
ہو جاتا ہے۔

اقول جب احتمال پر کسی دلیل کی ولایت
نہ ہو تو وہ نظر انداز ہو جائے گا۔ اور شاید
حضرت مفتی صاحب درمختار رحمہ اللہ تعالیٰ نے اپنے
قول "تأمل کرو" سے اسی جانب اشارہ کیا ہے۔

اور علامہ دمشقی فرماتے ہیں: شاید وہ اس
طرف اشارہ کر رہے ہیں کہ اس کلام کا جواب
دیا جاسکتا ہے، اس لئے کہ حررت کی معنی میں دقت
کا غیر ظاہر ہونا پتہ دیتا ہے کہ اس میں کچھ دقت ہوتا
ہے اگرچہ مردکی طرح نہ ہو۔ اس کا ابن عبد الرزاق
نے افادہ کیا۔

اقول اگر حضرت مفتی کی مراد یہ ہو تو
ان کے اولیٰ و آخر کلام میں تناقض ٹھہرے گا بلکہ
اول کلام درست ہی نہ ہو سکے گا اس لئے کہ حررت
کی معنی میں کلام ہونے کی بنیاد انھوں نے
اس پر رکھی ہے کہ دقت کا ذکر ترک کر دیا گیا ہے
اور اگر اس میں کچھ دقت ہوتا اگرچہ غفی ہی ہو تو دقت
ذکر کرنے سے بھی اسے شامل دہتا۔ بلکہ لفظ

قال العلامة ط الدلیل
اذا طرقه الاحتمال سقطه
الاستدلال

اقول الاحتمال اذا لم یجد
دلیل علیہ لم یفطر الیہ وکانت
المدقق بحسب الله تعالى الم هذا
اشار بقوله تأمل

وقال العلامة ش لعلہ یثیر
الی امکات الجواب لان کون المدقق
منہا غیر ظاہر لیثعربات
فیہ دفقا وان لم یکن
کالرجل افادہ ابن عبد الرزاق

اقول لو ان المدقق اراد هذا
لنقض اول کلامہ آخرہ بل
یستقم اولہ لانه یجب شمول کلام
لعمیہا علی ترک ذکر المدقق
ولو کانت فیہ دقت و لو غفیاً
لشمله وان ذکر بل مراده
غیر ظاہر اعم غیر شایست

وال معروضۃ علی العلامة ط۔ فی معروضۃ علی العلامتین ش وابن عبد الرزاق۔
فی معروضۃ آخری علیہما۔

بہ عاشیۃ الخطاوی علی الدر المختار کتاب الطہارۃ المکتبۃ العربیۃ کراچی ۹۱/۱
لے رد المختار دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۰۸/۱

لا معلوم۔

تم جعنائی تقریر و دلیل التجنیس
اقول فاذا كان الامر كما وصفنا
 لم يجب في انزالها خروج المني
 من الفرج الخارج الى الفخذ او الثوب
 غالباً كما في الرجل فعسى ان
 يخرج من الفرج الداخل ويبقى في
 الفرج الخارج والضعف الدفق يكون قليلاً
 ولرقتة يختلط برطوبة الفرج فلا يحس
 به فاذا كانت الامر على هذا الحد
 من الخفاء اقمنا وجد انهما لاذقة
 الانزال مقام المخروج كما اقام الشرع
 يلاجه الحشفة مقامه لغير ذنب
 الوجه اعني الخفاء كما بينته في
 الهداية وشرحه كما كيف وليس المراد
 بقوله صلى الله تعالى عليه وسلم في
 حديث الشيخين عن النبي صلى الله
 تعالى عنه لما سألته ام سليم
 رضي الله تعالى عنها يا رسول الله
 ان الله لا يستحي من الحق
 فهل على المرأة من غسل
 اذا احتلمت قال نعم اذا
 برأت الماء

غیر ظاہر ہے ان کی مراد غیر ثابت و غیر معلوم ہے۔
 اب پھر و دلیل تجنیس کی تقریر کی طرف لوٹے
اقول جب حقیقت امر وہ ہے جو ہم نے بیان
 کی تو عورت کے انزال میں منی کا فرج خارج سے
 ران یا کپڑے کی جانب نکلنا ضروری نہیں جیسے
 مرد میں ہے۔ ہو سکتا ہے فرج داخل سے نکل کر
 فرج خارج میں رہ جائے اور ضعف دفی کی وجہ
 سے قلیل جو اور دفی ہونے کی وجہ سے رطوبت
 فرج سے مخلوط ہو جائے تو محسوس ہی نہ ہو سکے۔
 جب اس حد تک خفاء پوشیدگی کا معاملہ ہے
 تو ہم نے لذت انزال محسوس کرنے کو فردج منی کے
 قائم مقام کر دیا جیسے شریعت نے ادخال حشفہ
 کو سیدہ اسی وجہ (خفا کی وجہ) سے اس
 کے قائم مقام کیا ہے، جیسا کہ اسے ہذا اور اس
 کی شرحوں میں بیان کیا ہے۔ خصوصاً اس نے
 بھی کہ درج ذیل حدیث میں روایت سے روایت
 یعنی نہیں بلکہ روایت علی مراد ہے۔ شیخین
 نے حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت
 کی ہے کہ جب حضرت ام سلیم رضی اللہ تعالیٰ عنہا
 نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سوال
 کیا یا رسول اللہ! اخذاتی سے حیاء نہیں فرماتا
 کیا عورت پر غسل ہے جب اسے احکام ہو؟
 تو سرکار نے جواب دیا، ہاں جب پانی دیکھے۔

لہ صحیح البخاری کتاب الفضل باب اذا احتلمت المرأة
 صحیح مسلم کتاب البیض باب وجوب الغسل علی المرأة

۲۲/۱

۱۴۶/۱

ورؤية البصير قطعاً فقد تكوت
عمياء بل الرؤية العلمية والظن
الغالب علم وفق الفقه والخروج هو
المفنون في الانزال وقد علم بما
قور تانت عدم الاحساس به
بصراً ولا لسا لا يعارض في المرأة
هذا الظن فادبر الحكم عليه و
كانت وحيداً منها لذة الانزال كرويتها
اياها خارجاً فنحن لا نقول ان
الفصل يجب عليها وان لم تراء
حق يره علينا الحديث بل نقول
اذا وجدت لذة الانزال فقد
مرأت السماء علم الوجه الدف
بيناً ولا تحتاج اليه ان تحس
المنى خارجاً فخرجها ببصير
اولس ، هذا تقرير الدليل بفيض
الملك الجليل وهذا معنى ما قاله
المحقق في الفتحة والعقب ان
الاتفاق على تعلقت وجوب
الفصل بوجود المنى في احتلامها
والقائل بوجوبه في هذه
الخلافة انما يوجب بناء على
وجوده وان لم تسره
يدل علم ذلك تعليله
في التجنيس احتملت و

یہاں دیکھنے سے آنکھ کا دیکھنا مراد نہیں
اس لئے کہ ہو سکتا ہے کہ حوریت نازنا ہو، بل یقیناً
علم مراد ہے۔ فقہ میں ظنی غالب بھی علم و یقین ہے۔ اور
اور انزال میں ظنی غالب خروج ہی کا ہے۔ اور
ہماری تقریر سابق سے یہ بھی معلوم ہوا کہ دیکھنے اور
چھونے سے اس کا احساس نہ ہونا حوریت کے
سلئے میں اس ظنی کے معارض نہیں۔ اس
لئے حکم کا مدار اسی پر رکھا گیا۔ اور حوریت کا
لذت انزال محسوس کرنا ہی گویا منی کو نکلنے ہوئے
دیکھنا ہے۔ تو ہم اس کے قائل نہیں کہ حوریت
پر غسل واجب ہے اگر وہ پانی نہ دیکھے کہ حوریت
ذکور سے ہم پر اعتراض وارد ہو بلکہ ہم یہ کہتے ہیں
کہ حساس نے لذت انزال محسوس کی تو اس کا
پانی دیکھنا محقق ہو گیا۔ اسی طرح جو ہم نے بیان کیا
اور اس کی حوریت نہیں کہ وہ فرج کے باہر دیکھ کر
یا چھو کر منی محسوس کرے۔ یہ بغض رب علیل
اس دلیل کی تقریر نہ تھی۔ اور یہی فتح اختیار
میں حضرت محقق کے درج ذیل کلام کا مقصود ہے:
وہ فرماتے ہیں، حق یہ ہے کہ اس پر اتفاق ہے
کہ حوریت کے احتلام میں وجوب غسل کا تعلیق
منی کے پائے جانے ہی سے ہے۔ اور اس
اختلافی روایت میں جو لوگ وجوب غسل کے قائل
ہیں وہ اسی بنا پر غسل واجب کہتے ہیں کہ منی
پانی جا چکی ہے اگرچہ حوریت نے اسے دیکھا
نہیں۔ اس کی دلیل تجنیس کی یہ تعلیل ہے،

لَمْ يَخْرُجْ مِنْهَا الْمَاءُ ان وجدت شهوة الانزال كانت عليها الغسل والا لا لان ماءها لا يكون وافقاً الخ اخر ما ورد قال فهذا التعليل يفهمك انت اسرام بعدم الخروج ف قوله ولم يخرج منها لم تخرج فعلى هذا الادجه وجوب الغسل في الخلافية والاعتلام يصدق برؤيتها صورة الجماع ف نومها وهو يصدق بصورتي وجود لذة الانزال وعدمه فلذا لما اطلقت امر سليم السؤال عن احتلام المرأة قيود صلى الله تعالى عليه وسلم جوابها باحدى الصورتين فقال اذا امرأت الماء ومعلوم ان المراد بالرؤية العلم مطلقاً فانها لو تيقنت الانزال بان استيقظت في فور الاحتلام فاحتبت بيدها ابل ثم نامت فما استيقظت حتى جفت فلم تدبر عينها شديداً لا يسع القول بان لا يغسل عليها سم انه لا رؤية بصور بل رؤية علم وراعى يستعمل حقيقة في معنى له فتح القدير كتاب الطهارة فصل في الغسل

عورت کو احتلام ہوا اور اس سے پانی نہ نکلا، اگر اس نے شہوت انزال محسوس کی ہے تو اس پر غسل واجب ہے ورنہ نہیں۔ اسی لئے کہ اس کا پانی مرد کی طرح دق والا نہیں ہوتا، وہ تو اس کے سینے سے اترتا ہے۔ قرینہ تعلیل بتا رہی ہے کہ ان کے قول "اس سے پانی نہ نکلا" کا مطلب یہ ہے کہ اس نے "نکلتے دیکھا نہیں"۔ اس بنیاد پر او جہی ہے کہ اس اشقیٰ فی روایت میں غسل کا وجوب ہو۔ اور احتلام کا معنی اس سے صادق ہو جاتا ہے کہ عورت اپنے خواب میں جماع کی صورت دیکھے۔ اور یہ لذت، زالی پانے، نہ پانے دونوں ہی صورتوں میں صادق ہے۔ اسی لئے حضرت ام سلمہ نے احتلام زن سے متعلق جب سوال مطلق رکھا تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنے جواب کو ایک حدیث سے مقدم کر کے فرمایا، ہاں جب پانی دیکھے۔ اور معلوم ہے کہ دیکھنے سے مطلقاً علم مراد ہے۔ اس لئے کہ اگر اسے انزال کا یقین ہو گیا۔ مثلاً وہ احتلام کے فوراً بعد بیدار ہو گئی اور ہاتھ سے اس نے تری محسوس کر لی پھر سو گئی، بیدار اس وقت ہوئی جب تری خشک ہو چکی تھی، اس طرح اپنی آنکھ سے اس نے کچھ بھی نہ دیکھا۔ تو یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اس پر غسل واجب نہیں۔ باوجود کہ یہ آنکھ کا دیکھنا نہیں بلکہ صرف علم و یقین ہے۔ اور لفظ سہائی باتفاق اہل لغت علم کے معنی میں حقیقت

علو باتفاق اللغة قال (سأيت الله أكبر
كل شيء) ۱۱ و بما قورنا الدليل
بفيض فتح القدير عز وجل له
ظہرات المرادین علی کلام المحقق
هذا و هم العلماء المجلة تسليمه
المحقق الحلبي في المحلية والمحقق
ابرهیم الحلبي في الغنية والعلامة
السيد الشافعي في المنحة
اکثرهم لم ينعموا النظر
في کلامه ثم حمده الله تعالى
وایاهم ورحمنا بهم۔

أما الشافعي فظن ان المحقق
يريد مبدأ عموم الاتفاق التوقيف
بين الروايتين بان مراد الظاهر
عدم الوجود إذا لم يوجد الانزال
ومراد النادرة الوجوب إذا وجد ولم
تعد السأة بعينها فاخذ عليه بما هو
عنه برع اذ يقول يفهم من
كلام الفتح ان مراده انهم اتفقوا
على انه اذا وجد المعنى فقد
وجب الفصل و محمد قال
بوجوبه بقاء على وجود
المعنى وان لم تدره فلم

استعمال ہوتا ہے کسی نے کہا، سأيت الله أكبر
كل شيء، میں نے خدا کو ہر شے سے بڑا دیکھا
(یعنی جانا اور یقین کیا) ۱۱۔ ہم نے بغیر فتح القدير
عز وجل، جو تقریر دلیل رقم کی ہے اس سے واضح
ہے کہ حضرت محقق کے اس کلام پر رد کرنے والے
اکثر حضرات نے ان کے کلام میں اچھی طرح غور نہ کیا۔
رد کرنے والے یہ علیل القدر علماء ہیں (۱) صاحب فتح
بکے تفسیر محقق علی علیہ السلام (۲) محقق ابراہیم حلبي
فقید ہیں (۳) علامہ سیّد شافعی مفتی النبی میں۔
خدا کی رحمت پر حضرت محقق پر اور ان حضرات پر
اور ان کے ظلیل پر یہ بھی رحمت ہو۔

علامہ شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ نے یہ سمجھا
کہ حضرت محقق و حوائے اتفاق کر کے دونوں روایات
میں تطبیق دینا چاہتے ہیں کہ ظاہر الروایہ سے مراد
اس صورت میں عدم وجوب ہے جب انزال
نہ پایا جائے، اور روایت نادرہ سے مراد اس
صورت میں وجوب ہے جب انزال پایا جا چکا ہو
اور صورت نے اپنی آنکھ سے اسے دیکھا ہو۔
یہ سمجھ کر ان پر اس معنی کے تحت گرفت کی جس سے
وہ بری ہیں۔ علامہ شافعی لکھتے ہیں، کلام فتح سے
سمجھ میں آتا ہے کہ ان کی مراد یہ ہے کہ ان حضرات
کا اس پر اتفاق ہے کہ جب معنی پایا جائے تو
فصل واجب ہے۔ اور امام محمد نے اس بنا پر

یخرج الماء علی معنی لغز و خروج الخرج نکلت
لا ینحی امت غیر محمد لا یقول
بعد من الوجوب والحالة هذه فکیف
یجعلون عدم الوجوب ظاهراً لروایة
الهم الام ان یکون مراد الاعتراض
عليهم فنقل الخلاف
وانهم لم یفهموا قول محمد
وان مراد مراد بعد الخروج عدم
البروئية ولا ینحی بعد هذا
فانهم قید الوجوب عند
غیر محمد بساذا خرج الخ
الخرج الخسار فانت کان مراده
(یعنی محمداً) بعدم برؤية بصویرة
فهو مبالیسم احدا ان ینحی
فیه وان کان العلمیة فلم
یحصل الاتفاق علی تعلق الوجوب
بوجود المعنی فالظاهر وجود الخلاف
وان ما فی التبحرین مبني علی قول محمد
وحینئذ لا دلالة له علی ما ادعاه
فی تأمل
اقول لا هو ینکر الخلاف

فعل واجب کہا کہ معنی پانی چاکی ہے اگرچہ عودت نے
اسے دیکھا نہیں تو "پانی نہ نکلا" کا معنی یہ ہے کہ اس
نے نکلتے دیکھا نہیں۔ لیکن معنی نہ ہوگا کہ امام محمد
کے علاوہ حضرات بھی اس حالت میں عدم وجوب کے
قائل نہیں ہیں تو علماء عدم وجوب کو ظاہراً روایہ کیسے
قرار دے سکتے ہیں؟ مگر یہ کہ حضرت محقق کا مقصد
ان علماء پر نقل اختلاف کے بارے میں اعتراض کرنا ہو
کہ انہوں نے امام محمد کا قول بھی نہیں، عدم خروج سے
ان کی مراد عدم رویت ہے۔ اور اس مراد کا بیدار ہونا
پوشیدہ نہیں۔ اس لئے کہ ان علماء نے غیر امام محمد کے
تزدیک وجوب کو اس صورت سے مقید کیا ہے جب
معنی فرج خارج کی جانب نکل آئے۔ تو عدم رویت
میں رویت سے اگر امام محمد کی مراد آنکھ سے دیکھنا ہے
تو کوئی بھی اس کے خلاف نہیں جاسکتا اور اگر
اس سے ان کی مراد علم و یقین ہے تو جو رویت سے
وجوب فعل متعلق ہونے پر اتفاق کیا ہے، پس
ظاہر یہی ہے کہ اختلاف باقی ہے اور محقق کا کلام
امام محمد کے قول پر مبنی ہے۔ اس صورت میں حضرت
محقق کے دعوے پر کلام تبحرین میں کوئی دلیل نہیں۔
تو اس میں تامل کیا جائے۔ ا۔

اقول حضرت محقق کو نہ اختلاف سے

فتاویٰ معنی وضعت علی العلامة ش۔

احکام ہے نہ اس سے انکار ہے کہ کلام نجس اس پر
مبنی ہے جو امام محمد سے ایک روایت ہے۔ نہ ہی
بیان اتفاق سے ان کا مقصد اظہار مطابقت ہے۔
معاظرت یہ ہے کہ لوگوں نے سمجھا کہ اس روایت
میں امام محمد اختلاف زمیں میں وجود مبنی کی شرط قرار
نہیں دیتے کیونکہ اس روایت پر مبنی نجس وغیرہ
کے کلام میں یہ آیا ہے کہ عورت کو اختلاف ہوا اور
اس نے پانی نہ دیکھا۔ یہ سمجھ کر ان حضرات نے
اس روایت پر اس حدیث سے رو کیا کہ حضور صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا ہے: ہاں جب وہ
پانی دیکھے۔ سرکار نے وجوب غسل کو پانی دیکھنے
سے مشروط فرمایا۔ تو اس صورت میں غسل کیسے
واجب ہو سکتا ہے جب پانی نہ نکلا ہو۔

حضرت محقق نے اس کے جواب کی طرف
اشارہ فرمایا کہ مبنی کا پایا جانا بالا جماع شرط ہے اور
اس روایت میں بھی اس کا انکار نہیں ہے۔
اختلاف ایک دوسری جگہ سے رونما ہوا ہے وہ
یہ کہ مثنیٰ کا علم کبھی خود مثنیٰ سے ہوتا ہے اور کبھی
اس کے سبب کے علم سے ہوتا ہے۔ روایت ظاہر
میں بطریق اولیٰ علم کی شرط ہے اور اس میں یہ
حکم ہے کہ عورت پر غسل نہیں اگرچہ اسے لذت اُترنا
محسوس ہو جب تک کہ یہ محسوس نہ کرے کہ مثنیٰ اس
کی فرج داخل سے باہر آئی، یہ احساس خواہ دیکھنے
سے ہو یا چھونے سے ہو۔ جیسا کہ مرد کے بارے
میں با۔ اتفاق یہ شرط ہے۔ اور امام محمد کی

ولا ان ما في التجنيس مبني على
ما روي عن محمد ولا هو يريد
بيان لاتفاق ابداء النفاق وانما
الامر انهم ظنوا ان محمد في هذه
الرواية لا يشترط في احتلامها وجود
النساء لقول التجنيس وغيره المبني على
تمام الرواية احتملت ولم يخرج
منها النساء فردوا عليها بقوله
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
نعم اذا امرأت النساء علق ايجاب
الغسل عليها برواية النساء
فكيف يجيب ولم يخرج۔

فأشار المحقق الى الجواب عنه
بان وجدان الماء شرط بالاجماع
ولا تشكك هذه الرواية انما
نشأ الخلاف من واد آخر و
ذلك ان العلم بالشئ قد
يحصل بنفسه وقد يحصل
بالعلم بسببه فالرواية الظاهرة
شرطت العلم بالوجه الاول وقالت
لا يغسل عليها وان وجدت لذة
الامانة ما لم تحس بمشي خروج من فرجها
الداخل سواء كان الاحساس بالبحر او
بالجس كما هو في الرجل بالاتفاق ورواية محمد

فرقت بینہا و بینہ الرجل بما بینہا
فاجتزت فیہا بانعلہا بلذات الانزال
وجعلتہ علما بخروج النبی وان لم
تخص منیہا خارج فرجہا ہذا
مراد الکلام فایست فیہ رفع
الخلاف وانکار ابتداء کلام التجنیس
علی الروایۃ النامیۃ۔

والا
ولم یأتیم فعلی ہذا الاوجه
وجوب الفصل فی الخلافۃ
لعلکم انہ یبقی الخلاف ویرید
الترجیح لاسراف الخلاف وابداء
لتویق وکتب سبخت من
لا یزل۔

قولکم لایغنی ابی غیر محمد
لایقولہ اقول بلکہ ان خیر
محمد سبل و محمد ایضا
فی ظاہر الروایۃ یقول بعدم الوجوب
اذا لم یحط علیہا بنفس خروج

روایت میں نکرت اور مرد کے درمیان فرق ہے اس
طور پر جو ہم نے بیان کیا۔ یہ روایت عورت کے پاس
میں لذت انزال کے علم کو کافی قرار دیتی ہے اور اسی
کو خروج منی کا علم مانتی ہے اگرچہ عورت فرج
خارج میں منی محسوس نہ کرے۔ یہ ہے حضرت
تحقیق کے کلام کی مراد۔ اس میں اختلاف کو
ختم کرنا یا کلام تجنیس کی روایت مادیہ پر جہنی ہونے
کا انکار کہاں ہے؟

اگر آپ ان کی یہ جہارت ملاحظہ کرتے
”فعلی ہذا الاوجه وجوب الفصل فی الخلافۃ“
(اس بنیاد پر اوجہ یہی ہے کہ اس اختلافی روایت
میں فصل کا وجوب ہو) تو آپ کو معلوم ہوتا کہ وہ یہ
مانتے ہیں کہ اختلاف باقی ہے اور ترجیح دینا چاہتے
ہیں یہ نہیں کہ وہ اختلاف اٹھانا اور تطبیق دینا
چاہتے ہیں۔ لیکن پاک ہے وہ ذات جسے
تقریر نہیں۔

علامہ شامی، مخفی نہ ہو گا کہ امام محمد کے
علاوہ حضرات بھی اس حالت میں عدم وجوب کے
قائل نہیں اقول کیوں نہیں امام محمد کے
علاوہ حضرات اور خود امام محمد بھی ظاہر میں عدم وجوب کے
قائل ہیں جب عورت کو نفس خروج کا پورے طور پر

فصل، معروضۃ اخروی علیہ۔ فصل، معروضۃ ثالثۃ علیہ۔

بعد نقل كلامه المحقق هذا
لا يفيد كون الاوجه وجوب
الفضل في السألة المختلف فيهما
لحديث ام سليم رضي الله تعالى عنها سواء
كانت الرؤية بمعنى البصر او بمعنى العلم
فانها المترادفة بعينها ولا علت خروجه اللهم
الا ان ادعى انه المراد بوايت رؤيا
العلم وكنت لا دليل له على ذلك
فلا يقبل منه امر

فأصاب في فهم انت مراد
المحقق الترجيح لا التوفيق، والعجب
ان العلامة ثر نقل كلامه بومته
بعد ما قد مناعه ولم يرحى منه نكت
الى ما اعطاه الغنية من مفاد كلام
المحقق.

أقول وحاشا للمحقق أن
يريد بالرؤية ما ياحلو بل اسراد
الرؤية العلمية كما قد افصح
عنه ، وقولكم ولا علمت مبني
على عصر العلم بالشئ في

کے بعد لکھتے ہیں، اس سے یہ مستفاد نہیں ہوتا کہ اس اختلافی مسئلہ میں حدیث ام سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے سبب اوپر، وجہ غسل ہے خواہ روایت آنکھ سے دیکھنے کے معنی میں ہو یا علم و یقین کے معنی میں ہو، اس لئے کہ خروج منی عورت نے نہ اپنی آنکھ سے دیکھا نہ اسے اس کا علم ہوا۔ مگر یہ کہ دعویٰ کیا جائے کہ دیکھنے سے مراد خواب میں دیکھنا ہے، لیکن اس پر کوئی دلیل نہیں لہذا یہ قابل قبول نہیں ہے۔

یہ انھوں نے صحیح کہا کہ حضرت محقق کا مقصد ترجیح سے تطبیق نہیں۔ اور قویٰ ہے کہ علامہ شامی نے غنیہ کی پوری عبارت اپنی گزشتہ بحث کے بعد نقل کی ہے اور اس طرف ان کی توجہ نہ کی گئی کہ غنیہ کی عبارت سے حضرت محقق کے کلام کا مفاد متعین ہوتا ہے۔

اقول حضرت محقق اس سے پری
جیسی کہ رویت سے خواب میں دیکھنا مراد لیں ،
انہوں نے رویت علی مراد لی ہے جیسا کہ خود
ہی اسے صاف لفظوں میں کہا۔ اور آپ کا
قول ولا علمت نہ اسے اس کا علم ہوا۔

١- معروضه سادسه عليه. ٢- قطفل على الغنيه.

۱۰ غنیۃ المستمل شرح فیہ المصلیٰ مطلب فی الطبارة الکبریٰ سہیل اکیڈمی لاہور ص ۴۴

اسی پر مبنی ہے کہ شستی کا علم صرف اس عالم میں
مختصر ہے کہ جو اس سے براہ راست متعلق ہو۔
اور یہ بنیاد قطعاً باطل ہے کیا آپ نے نہ دیکھا کہ
شرعیات نے حشفہ قانیہ ہونے سے غسل واجب
کیا ہے اور غیبت حشفہ کو ہی رویت منی کے قائم مقام
رکھا ہے باوجودیکہ یہ وہ علم قطعاً نہیں جو خود منی
سے متعلق براہ راست ہو۔

اس کے بعد محقق طبلی نے ان الفاظ سے
کلام تجنیس کی تضعیف شروع کی، عورت کا پانی
اس کے سینے سے بغیر دفتی کے اترتا ہے، اس کا
وجوب غسل پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ احتلام میں جب
غسل کا تعلق تو اس سے ہے کہ منی فرج داخل
سے نکلے جیسے مرد کے حق میں اس کا تعلق اس سے
ہے کہ سر ذکریہ سے نکلے۔ ان کے آخر کلام طویل تک
اقول تجنیس کی مراد یہ نہیں کہ عورت
کا پانی سینے سے اترتا بس اتنی ہی بات موجب غسل
ہے اگرچہ خروج منی نہ ہو۔ سینے سے رحم کی طرف اترنے
کا اثر صرف یہ ہے کہ اس کی منی میں مرد کی طرح
دفتی نہیں جوتا، اور عدم دفتی کا اثر یہ ہے کہ
بیرون فرج منی محسوس نہ ہونے کی دلالت عدم
خروج منی پر ضعیف ٹھہری جیسا کہ کافی و شافی

العلم المتعلق بنفسه اصالة وهو
باطل قطعاً الا ترى ان الشرع
اوجب الغسل بغیبة الحشفة واقامها
مقاماً وثیه النصف مع عدم
العلم المتعلق بنفسه قطعاً

ثم اخذ المحقق العلبی یوهی
کلام التجنیس قائلاً لا اثر في نزول
ما ثبها من صدرها غير دافق
في وجوب الغسل فان وجوب
الغسل في الاحتلام متعلق بخروج
المني من الفرج الدفقي تعلق في حق
الرجل بخروج من رأس الذكوري آخرها اطال
اقول لم يرد التجنیس ان
مجرد نزول ما ثبها من صدرها
يوجب الغسل بدون خروج
وانما اثر النزول من صدرها
ان يرضيها في عدم الدفق في مذهبها مثل الرجل
وعدم الدفق اثر في ضعف دلالة عدم الحساس
خارج الفرج على عدم الخروج كما قرنا واما يكتفي و

ف، تطفل أخسر عليها.

فان كان هذا في عدم التذكرك كيف
وقد تذكرت الاحتلام وتذكرت
شيئا اخفوقه وهو وجد امت لذقة
الانزال فلو اهل ما يرمي في
النوم بضاع الفرق بالتذكرو
عدمه مع اجماع ائمتنا عليه
وبقية الكلام يظهر مما قدمت
وياق.

ثم قال نعم قال بعضهم
لو كانت مستغنية وقت الاحتلام
يجب عليها الفصل لاحتمال الخروج
ثم انقود فيجب الفصل حتما وهو
غير بعيد الز.

اقول مثل الكلام من شان
هذا المعقق بعيد فانه اذا جعل
ما يرمي في النوم لاحقيقة له
وجعلها مع تذكرها الاحتلام
ووجد انها لذقة الانزال غير
عاصمة بالخروج وصريح انها
له تسو ولا علمت وان الحديث

اسے یاد نہیں۔ جب یہ حکم خواب یاد نہ ہونے کی صورت
میں ہے تو اس صورت میں کیا ہوگا جب عورت کو
خواب دیکھنا بھی یاد ہے اور اس سے زیادہ بھی
یاد ہے وہ ہے لذت انزال کا احساس، تو جو کچھ
خواب میں نظر آتا ہے اگر سب مہمل ٹھہرایا جائے
تو یاد ہونے نہ ہونے کا فرق بیکار ہو جائے حلال کہ
ہمارے اثر کا اس فرق پر اجماع ہے۔ اور
باقی کلام اس سے ظاہر ہے جو گزر چکا اور جو آئندہ
آئے گا۔

آگے فرماتے ہیں، ہاں بعض نے کہا ہے کہ
اگر وقت احتلام چپٹ لیتی ہوئی تھی تو اس پر
غسل واجب ہے کیوں کہ ہو سکتا ہے مخی نکل ہو
پھر فرار کر گئی ہو تو، حتماً غل واجب ہوگا۔ اور
وہ بعید نہیں الز۔

اقول اس طرح کی بات صاحب غنیہ
جیسے محقق کی شان سے بعید ہے۔ اس نے کہ
ایک طرف تو وہ یہ کہتے ہیں کہ خواب میں جو کچھ نظر آئے
اس کی کوئی حقیقت نہیں ہوتی۔ اور عورت کو احتلام
یاد ہونے اور لذت انزال کا احساس کرنے کے
باوجود خروج مخی سے بے خبر قرار دیتے ہیں اور
تصریح کرتے ہیں کہ اس نے نہ دیکھا نہ جانا اور حدیث

فان تطفل سابع علیہا۔

نے نظر سے دیکھتے یا علم و یقین حاصل ہونے سے غسل کو مشروط رکھا ہے۔ دوسری طرف ان ساری باتوں کے نہ ہونے کے باوجود عورت پر صرف اس وجہ سے غسل واجب مانتے ہیں کہ وہ چست لیٹی ہوئی تھی۔ کیا یہ وجہ غراب کے مشابہہ کی وجہ سے ہوا جس کی کوئی حقیقت نہیں اور جس کے بارے میں آپ نے فرمایا کہ اس پر کوئی دلیل نہیں اس لئے قابل قبول نہیں۔ اور لٹنا، خود کرنا، قروح کے بعد بری ہوگا۔ یہ ماں خود چست ہی تھکتی نہیں۔ تو احتمال عود کا کیا معنی؟۔ حق یہ ہے کہ محض علی کا اس کلام کے قریب جانا، قبول مقصود کی طرف خود فرما ہے۔

پھر اس شرط یعنی چست لیٹنے کی شرط کے قائل امام ابو الفضل محمد الدین ہیں جنہوں نے اپنے متن "مختار" کی شرح "اختیار" میں اسے لکھا ہے۔ علیہ کی نقل کے مطابق ان کے الفاظ یہ ہیں عورت کو جب احتلام ہو اور تری نہ دیکھے، اگر وہ اس حالت میں بیدار ہوئی کہ پست لیٹی ہوئی تھی تو غسل واجب ہے اس لئے کہ احتمال ہے کہ منی نکلی ہو پھر ٹوٹ گئی ہو کیوں کہ احتلام میں ظاہر یہی ہے کہ منی نکلی ہو۔ مرد کا حال ایسا نہیں کہ جگر تنگ ہونے کی وجہ سے اس کی منی خود نہ کر سکے گی۔ اور اگر عورت کسی دوسری جہت پر بیدار ہوئی تو غسل واجب نہیں۔

ناطق بتعلیق الغسل علی شرطہا
الماء بصراوعلما فمع انتفاءها مطلقا
کیف یجب علیہا الغسل بمجرد
کونہا علی قفاها أبو ثیاب
لاحقیقة لها وقد قلتم
ان لا دلیل علیہ فلا یقبل
والعود انما یکون بعد الخروج
وهنا نفس الخروج غیر متحقق
فما معنی احتمال العود
قال حق ان استقرا به هذا الکلام
عود منه الی قبول المراء۔

ثم ان القائل بهذا شرطه
لاستلقاء الامام ابو الفضل مجد الدين
في الاختيار شرح متنه المختار
لفظه كما في الحلية المراء اذا
احتلمت ولم ترتبلا ان استيقظت
وهي على قفاها يجب الغسل لاحتمال
خروجه ثم عوده لان الظاهر
في الاحتلام الخروج بخلاف الرجل
فانه لا يعود لضيق المحل وان
استيقظت وهي على جهة
الخروج لا يجب۔

له الاختيار تعليق المختار كتاب الطهارة فصل فرض الغسل الخ واد المعرفه بيروت ۱۳/

اقول فانظر كيف بنى الامر

علم ان الظاهر في الاحتلام الخروج فقد جعله معلوما بحسب الظاهر ولو كانت الامور كما قال في الغنية ان لم ترد ولا علمت لم يكن معنى لايجاب الفصل و افاد ان عدم الوجود ان بعد التيقظ لا يعارض هذا الظن اذا كانت مستقلة لاحتمال العود.

ثم اقول بل هو بعيد اولاً لانه ذهب عنه ان نفس كون منها غير ميت الدفق مقيماً قابلاً لامتزاج برطوبة الفرج الخارج كانت دفع هذه المعارضات كما بينا بتوفيق الله تعالى.

وثانياً اذا لم ينظر الى

ذلك فلنقابل ان يقول احتمال العود بعد الخروج احتمال من غير دليل فلا يعتبر به استقلالها ليس حلة العود ولا قلنا بل ان كان فرفع مانع وعدم المانع ليس من الدليل

اقول تو دیکھئے اصول نے کیسے

بنائے کار اس پر بھی کہ احکام میں ظاہر ہی ہے کہ منہی نکل ہو۔ اصول نے بطور ظاہر اسے معلوم قرار دیا۔ اور اگر وہ بات نہ ہوتی تو عقیدہ میں ہے کہ اس نے نہ دیکھا نہ اسے علم ہوا تو غسل واجب کرنے کا کوئی معنی ہی نہ تھا اور یہ افادہ کیا کہ سیدار ہونے کے بعد تری نہ پاتا اس گناہ خروج کے معارض نہیں جب کہ وہ چت لیٹی ہوئی ہے اس لئے کہ ہو سکتا ہے خود کنگنی ہو۔

اقول بلکہ یہ بعید ہے۔ اولاً اس

لئے کہ۔ اخص خیال نہ رہا کہ۔ تری نہ پالنے کے معارضہ کو دفع کرنے کے لئے یہی کافی ہے کہ عورت کی نئی میں دفی نمایاں نہیں ہوتا ساتھ ہی وہ رقیق اور اس قابل ہوتی ہے کہ فرج خارج کی رطوبت سے غلط ہو جائے جیسا کہ بتوفیق تعالیٰ ہم نے بیان کیا۔

ثانیاً اگر یہ نظر انداز ہو تو کہنے والا کہ

سکتا ہے کہ احتمال عود، بعد خروج ایک بے دلیل احتمال ہے اس لئے لائق اعتبار نہیں، اور چت لینا عود کی علت نہیں۔ قلنا بھی نہیں۔ بلکہ اگر ہے تو صرف اتنا کہ رفع مانع ہے اور عدم مانع ہرگز کوئی دلیل نہیں جیسا کہ

۱۔ تطفل على الاغتیار شرح المختار۔

۲۔ تطفل خاص علیہا۔

۳۔ تطفل آخر علیہ۔

اصول میں ملے شدہ ہے۔

ثالثاً مانع — مقام کا تنگ ہونا۔
صرف اضطرار میں تحقق ہو گا کیوں کہ دونوں کنارے
بل جائیں گے اور گرگاہ بند ہو جائے گی۔ لیکن
منہ کے بل لینا کشادگی مقام میں چیت بیٹھے ہی کی
طرح ہے تو استلقاء (چت بیٹھے) سے حکم کی
تفصیل کیوں؟ اگر یہ علت بتائی جائے کہ منہ کے
بل ہونے کی صورت ہو اور منی نکلے تو بستر پر
گر جائے گی، خود نہ کر سکے گی۔ قلت (میں
کہوں گا) اگر فروج خارج سے نکلنا مراد ہے تو
استلقاء کی صورت میں بھی جب اس سے باہر
آئے گی تو سرخوں کی طرف ڈھلک آئے گی، خود
نہ کر سکے گی اور اگر فروج خارج میں باقی رہنے
کے ساتھ فروج داخل سے نکلنا مراد ہے تو امکان
عرد میں صرف استلقاء منہ کے بل بیٹھے ہی کی
طرح ہے۔

سابعاً امکان عود کے بارے
میں ہم ابھی وہ ذکر کریں گے جس کے بعد فرق کی
کوئی گنجائش باقی نہ رہے گی۔
خامساً بلکہ ہو سکتا ہے کہ اضطرار
کی حالت ہو اور رانوں کے درمیان مڑنا ناممکن

فی شئ کما تقصر فی الاصول
و ثالثاً المانع وهو ضيق المحل

انما يتحقق في الاضطجاع لا استلقاء
الاسكتين واتسداد المسلك اما الانبطاح
فكلا الاستلقاء في اتساع المحل فلم
يخص الحكم بالاستلقاء فان اعتل
بانها انت كانت مضطحة وخسر
المنع يسقط على الفراش
فلا يعود قلت انت امر يد
الخروج من الفرج الخارج
فغير الاستلقاء ايضا اذا خرج
منه نزل اليه فلا يعود
وان امر يد الخروج من الفرج
الداخل مع البقاء في الفرج الخارج
فالاستلقاء كالانبطاح في جوارح
العود۔

و سابعاً سند كرا نفا في تجويز
العود ما لا يبق للفرق
مساغاً۔

و خامساً بل يجوز ان تكون
مضطجعة وقد وضعت بين

و ١. تطفل ثالث عليه۔

و ٢. تطفل رابع عليه۔

و ٣. تطفل خامس عليه۔

رکھ لیا ہو تو شرطِ وجہ حالتِ استلغاء کی طرح یا اس سے زیادہ کشادہ نہ جائے گی۔

سادسا اگر حالتِ استلغاء میں ران سے لپٹی ہوئی ہو تو کشادگی کے معاملے میں استلغاء کو اضطرار پر کوئی زیادتی حاصل نہ ہوگی تو اس پر اقتدارِ جفا اور منشا کسی طرح درست نہیں رہ جاتا۔ اس کی اور بھی صورتیں ہیں جو غنی نہ ہوں گی۔

مگر جو بایہ کہا جاسکتا ہے کہ انھوں نے استلغاء کو ذکر کر کے اس سے کشادگی کی صورتوں پر تنبیہ کر دی ہے لہذا منہ کے بل بیٹھے اور مذکورہ صورت پر کوٹ بیٹھے کو بھی شامل ہے۔ اور کسی دوسری جہت سے ان کی مراد یہ ہے کہ دونوں کنارے باہم ملے ہوئے ہوں اگرچہ یہ طمانہ مذکورہ صورتِ استلغاء ہی میں ہو۔

پھر صحیح تعبیر یہ ہے جو ”اختیار“ میں آئی کہ بیدار ہونے کے وقت اپنے کو چیت لپٹی ہوئی پائے۔ اور اس کی ضرورت نہیں کہ اسے وقتِ احتلام اپنے چیت ہونے کا علم ہو۔ جیسا کہ فقہیہ میں تعبیر کی۔

اس کے بعد محقق علی نے اس کی تردید شروع کی جسے ”اختیار“ میں اختیار کیا۔ کہتے ہیں، مگر یہ ہے کہ جب اس کا پانی بطور دفنی نہیں اترتا بلکہ

فخذیہا وسادة ضخمة فيبقى الفرج متساعا كالاستلقاء لو افرج۔

وسادسا ان استلقت وقد التقت الساق بالساق لا يكون للاستلقاء فضل على الاضطجاع في باب الاتساع فالتقصير عليه منقوض طردا وعكسا وله صور اخرى لا تحصى۔

الاثبات يقال ذكر الاستلقاء ونبه به على صور اتساع الفرج فيشمل الانبطاح والاضطجاع المذكور والسراء بجهة اخرى جهة التقاء الشفرين ولو في الاستلقاء على الوجه المنزور۔

ثم انصوب ما عجز به في الاختيار من ان تجرد نفسها مستلقية اذا توقفت ولا حاجة الي ان تعلم استلقاءها حين احتلمت كما دقم في الغنية۔

ثم اخذ المحقق الحلبي بيعة ما اختار في الاختيار فقال الا من حيث ان ماء اذا لم ينزل دفقا بل

بہاؤ کے طور پر اترتا ہے۔ تو دو باتوں میں سے ایک لازم ہے۔ اگر فرج بہاؤ کی جانب میں نہ ہو تو عدم خروج لازم ہے اور اگر بہاؤ کی جانب میں ہو تو عدم خود لازم ہے۔ تو اس پر تامل کی ضرورت ہے۔

ما قول دو باتوں میں سے ایک بھی لازم نہیں۔ اولیٰ اس لئے کہ ہم تحقیق کر چکے کہ عورت کی منی دق سے خالی نہیں ہوتی اگرچہ وہ مرد کے دق کی طرح نہ ہو تو ہمیں یہ تسلیم نہیں کہ جب شرم گاہ بہاؤ کی جانب میں نہ ہو تو عدم خروج لازم ہے۔ کی معاذہ نہیں کہ عورتوں سے وطی یوں بھی ہوتی ہے کہ ان کے سر نیوں کے نیچے ٹیکہ رکھ دیتے ہیں جس سے شرم گاہ اونچائی پر ہو جاتی ہے اس کے باوجود اس سے پانی باہر آتا ہے بلکہ اس کے ساتھ اس سے مرد کا پانی بھی باہر آتا ہے۔ دوم اس لئے کہ رحم میں جذب کی شدید قوت ہوتی ہے۔ تو بعض اوقات ہو سکتا ہے کہ منی فرج داخل سے نکل کر فرج خارج میں ہو اور رحم کی قوت جاذبہ انہر کر اسے فرج خارج سے جذب کر لے اگرچہ فرج بہاؤ کی جانب میں ہی ہو۔ بلکہ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ منی فرج خارج سے بھی تجاوز کر جائے پھر بھی کشش رحم سے خود کرے۔

سببنا یلزم اما عدم الخروج انت
لہ یکت الفرج فی صیب او
عدم العود انت کان فی صیب
فلیتامل آہ۔

ما قول کلا الامرین منتف
اما الاول فلما حققنا انت منہا لایخلو
عن دق وانت لہ یکت کد دق
الرجل فلا نسلو الزوم عدم الخروج
اذا لہ یکت الفرج فی صیب الاتری
انہن سبایوط انت بوضع و سادۃ
تحت الحجاب انت فیکون الفرج
مرتفعاً ومع ذلك یرمین بہاؤنہن
سبل و سبباً الروحیل ایضا
واما الشاف فلان للرحم
قوة جاذبة شديدة الجذب
فربما یجوز انت یخرج المغف
من الفرج الداخل ویکون فی
الفرج الخارج و تہیج جاذبة الرحم
فتجذبہ من الفرج الخارج وان کان الفرج
فی صیب بل یجوز ان یجوز المنی الفرج
الخارج ایضاً ثم یعود بجذب الرحم۔

فل : تطلق ثامن علیہا۔

فل : تطلق سابع علیہا۔

الاتری الف ما نصوصا علیہ ان
 لو جمعت فیما دون الفرج فسبق
 الماء الفرج جہا وجوہت البکر
 لا غسل علیہا لفقد السبب وهو
 الانزال او مواراة الحشفة حتی لو
 جلت کانت علیہا الغسل لانہا
 لا تجبل الا اذا انزلت والسالة
 فی الخانیة والغلاصة و
 الوجیز والكبریٰ وخزانة
 المفتین والفتح والبحر
 والغنیة وغیرہا فقد
 جاوزوا حق فی البکر
 ان یقع الماء خارج فرجہا

دیکھئے فقہا تصریح فرماتے ہیں کہ اگر عورت سے
 قریب فرج جماع کیا پھر منی اس کی شرمگاہ میں چل گیا
 یا کنواری سے جماع کیا اور اس کی بکارت زائل
 نہ ہوئی، تو ان صورتوں میں عورت پر غسل
 نہیں اس لئے کہ غسل کا سبب۔ انزال زن
 یا دخول حشفہ۔ نہ پایا گیا۔ یہاں تک کہ اگر اسے
 حمل ٹھہ جائے تو اس پر غسل ہوگا اس لئے کہ
 یہ اس کا ثبوت ہے کہ عورت کو بھی انزال ہوا تھا
 کیوں کہ اس کے انزال کے بغیر استقرار عمل
 نہیں ہو سکتا۔ پرسئلہ خانیہ، خلاصہ، وجیز،
 کبریٰ، فرائز المفتین، فتح القدر، البحر الرائق،
 غیۃ وغیرہ میں مذکور ہے۔ تو انہوں نے اس کا
 حوازا مانا ہے۔ یہاں تک کہ کنواری میں بھی کہ

فت مسلمہ عورت کی ران پر جماع کیا اور منی اس کی فرج میں چل گئی، یا کنواری کی فرج میں جماع کیا
 اور اس کی بکارت زائل نہ ہوئی تو ان دونوں صورتوں میں عورت پر غسل نہ ہوگا کہ نہ اس کا انزال ثابت ہوا
 نہ اس کی فرج داخل میں حشفہ غائب ہوا اور نہ بکارت جاتی رہتی۔ ہاں ان جماعوں سے اگر عورت کو حمل
 رہ گیا تو اب اس پر اسی وقت جماع سے غسل واجب ہونے کا حکم دیں گے اور آج تک جتنی نمازیں قبل
 غسل پڑھی ہیں سب پھر کے کہ حمل رو جانے سے ثابت ہوا کہ عورت کو خود بھی انزال ہو گیا تھا ورنہ عمل نہ رہتا۔

۱/۲۱ /۱ فتاویٰ قاضی خان کتاب الطہارۃ فصل فیما یوجب الاغتسال نوکثر مکثور
 ۱/۱۳ /۱ خلاصۃ الفتاویٰ الفصل الثانی فی الغسل مکتبہ حبیبیہ کوئٹہ
 ۱/۱۱ /۲ الفتاویٰ البزازیہ طبعہ فی مشق الفتاویٰ البندیہ کتاب الطہارۃ الفصل ثانی فی ثمراتی کتب خانہ پشاور
 ۱/۵۵ /۱ فتح القدر کتاب الطہارۃ فصل فی الغسل مکتبہ نویریہ رضویہ سکھر
 ۱/۵۴ /۱ البحر الرائق ایچ ایم سعید کینی کراچی

الخارج ثم يجذب فيدخل في
الرحم.

قد في الغنية بعد ذكر هذه
المسئلة الأخيرة لا شك انه مبني
على وجوب الغسل منها بمجرد انفصال
منها الى رحمها وهو خلاف الاصح الذي
هو ظاهر الرواية قال في التوقيفية وفي
ظاهر الرواية يشترط الخروج من الفرج
الداخل الى الفرج الخارج وفي النصاب و
هو، لا صحاح. وقد تواسد عليه
العلامة الشامي في المنحة فقال اقول
لا يخفى ان الحبيل يتوقف على
انفصال الساء عن مترو لا على
خروجه فالظاهر ان وجوب
الغسل مبني على السوادية
الصابقة عن محمد تأمل.

ثم رآه الحلبي موصوف به
في الغنية فحمد الله تعالى
عليه وقد تبعه ايضا في ذلك
اذ نقل عنه ما في شرحه
الصغيران فيه نظر لان خروج

منى اسس كفرج خارج سے باہر واقع ہو پھر
جذب وکشش پا کر رحم میں چلی جائے۔

فقیر میں یہ آخری مسئلہ ذکر کرنے کے بعد لکھا
کہ، اس میں شک نہیں کہ یہ حکم اس پر مبنی ہے کہ
عورت پر صرف اس سے کہ اس کی منی نچا ہو کہ رحم
میں چلی جائے غسل واجب ہے اور یہ صرح، ظاہر اور ایہ
کے خلاف ہے۔ تاہم غایہ میں ہے کہ ظاہر الروایہ
میں، فرج داخل سے نکل کر فرج خارج کی طرف
آنا شرط ہے۔ اور نصاب میں ہے کہ یہی اصح
ہے احادیث۔ اس باب۔ صاحب فقیر سے
فقیر شامی کا بھی قواد ہوا ہے، وہ منۃ الخلق
میں لکھتے ہیں، میں کہتا ہوں، محضی نہیں کہ استقرار
عمل صرف اس پر توقف ہے کہ منی اپنی جگہ سے جدا
ہو جائے، وہ منی کے باہر آنے پر توقف نہیں۔
تو ظاہر یہ ہے کہ اس صورت میں وجوب غسل کا حکم
اس روایت پر مبنی ہے جو امام محمد سے ماسبق میں
فعل ہوئی۔ کامل کرواد۔

یہ لکھنے کے بعد علامہ شامی نے غنیہ میں لکھا
کہ محقق حلبي نے اس کی تصریح کی ہے۔ تو اس پر
خدا کا شکر ادا کیا۔ حلبي کا اتباع در مختار میں
میں بھی ہے۔ کیونکہ اس میں ان کی شرح صغیر کا
کلام نقل کیا ہے کہ یہ عمل نظر ہے اس لئے کہ عورت

منیہا من فرجہا الداخل شوط
لوجوب الفضل علی المفتی بہ ولہ
یوجدہ احد فہن یادۃ قولہ علی المفتی بہ اشہد
الی ابتنائہ علی سواۃ محمد۔

اقول وهذا ما شبه علی
بعض الانظار فرجعت ان الروایۃ
النادرة لا تشترط الخروج وقد اشرأھا
الحق ویبنا بما یکف ویشفی
فلادجہ لہذا الحل اما
ما یذکر عن المتصورۃ انہ
اعتبر فی منیہا الخروج الم
فرجہا الخارج عند الفقیہ
ابی جعفر والی فرجہا الداخل عند
لامامین الحلوانی والرخسی علی ما
نقل عنہما البرجندی **فاقول** متوغل
فی الاغراب مثل ذلک الکتاب
الاتوم انت الامام الحلوانی
هو القائل لتلك الروایۃ عن
محمد لا یؤخذ بهذا الروایۃ
قام النساء یقلت انت منی

کی منی کا فرج داخل سے باہر آنا وجوب غسل کے لئے
مفتی پر قول پر شرط ہے، اور یہ شرط نہ پائی گئی اور
تو ”مفتی پر قول پر“ کا اضافہ کر کے (اس طرف
اشارہ کیا کہ یہ امام محمد کی روایت پر مبنی ہے۔

اقول یہ ان بعض نظروں کا اشتباہ
ہے جس کے سبب انہوں نے یہ سمجھ لیا کہ روایت
نادرہ میں خروج کی شرط نہیں اور مفتی علی طلاق
نے اس شبہ کا ازالہ فرمایا ہے اور ہم اسے
کافی وضاحتی طور پر بیان کر آئے ہیں۔ تو اس
روایت پر محمول کرنے کی کوئی وجہ نہیں۔ لیکن
وہ جو منصوبہ کے حوالے سے بیان کیا جاتا ہے کہ
فقیر ابو جعفر کے نزدیک عورت کی منی میں فرج خارج
کی طرف نکلنے کا اعتبار ہے اور امام حلوانی و
امام رخسی کے نزدیک عورت فرج داخل کی طرف نکلنے
کا اعتبار ہے۔ جیسا کہ برجندی میں منقول ہے
نقل کیا ہے۔ **فاقول** اس کتاب کی طرح
ان دونوں اماموں کی طرف یہ انتساب بھی انتہائی
غریب ہے۔ آپ نے دیکھا نہیں کہ امام حلوانی ہی نے
تو امام محمد کی اس روایت نادرہ سے متعلق فرمایا
کہ یہ روایت نہ لی جائے گی، اس لئے کہ عورتیں

فت: تطفل علی الغنیۃ والدرو المنحۃ۔

بتائی ہیں کہ عورت کی منی مرد کی منی کی طرح فرج و نعل سے باہر آتی ہے اور یہی ظاہر الروایۃ کا حکم ہے، جیسا کہ علیہ میں ذخیرہ ہے، اس میں امام حلی نے رحمہ اللہ تعالیٰ سے نقل ہے تو ان کی جانب یہ انتساب کیسے ہو سکتا ہے؟

اگر دریافت کرو کہ پھر استقرارِ محل سے متعلق جو جزیئہ ہے اس کا مطلب کیا ہے؟ — میں کہوں گا اس کا مطلب واضح ہے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ۔ اس لئے کہ محل سے عورت کو انزال ہونا ثابت ہو جاتا ہے۔ اور انزال میں غالب یہی ہے کہ منی باہر آتی ہے۔ اور غالب فقہ میں تحقق کا حکم رکھتا ہے۔ تو یہ بات اس کے منافی نہیں کہ محل خروج منی پر وقت نہیں باقی معنی کہ اگر خروج نہ ہو تو محل ہی نہ ہو۔

اگر یہ کہو کہ نہیں بلکہ محل تو عدم خروج کی دلیل ہے اس لئے کہ استقرار ہر چکا ہے۔ معلوم ہے کہ عورتوں کو جب محل ٹھہرتا ہے تو وہ مرد کا پانی بھی روک لیتی ہیں، اس میں سے بہت قلیل باہر گرتا ہے۔ میں کہوں گا انزال کا تعاضا یہ ہے کہ خروج منی ہو۔ اور استقرار تو آب منی کے ایک جز سے ہوتا ہے کل سے نہیں معلوم ہے کہ جب انہیں محل ہوتا ہے تو مرد کا کچھ پانی ان سے باہر آگرتا ہے۔ اور اس میں سے صرف وہی جز

المرأۃ ینخرج من الداخل کمثی الرجل یموجاب ظاہر الروایۃ کہ فی الحلیۃ عن الذخیرۃ عنہ رحمہ اللہ تعالیٰ فکیف ینسب الیہ ہذا۔

فَإِنْ قُلْتَ فَفَرِّجِ الْحَبْلَ مَا مَعْنَاهُ قُلْتَ مَعْنَاهُ ظَاهِرُ امْتِ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى فَامْتِ بِالْحَبْلِ ثَبِتَ انْزَالُ الْمَاءِ الْغَالِبِ فِي الْانْزَالِ الْخُرُوجِ وَالْغَالِبِ كَالْمَحْقُوقِ فِي الْفَقْهِ فَلَا يَنَالِيهِ نَفْخُ التَّوَقُّعِ عَلَى الْخُرُوجِ بِمَعْنَى لَوْلَا لَمْ يَكُنْ۔

فَإِنْ قُلْتَ بَلِ الْحَبْلُ دَلِيلُ عَدَمِ الْخُرُوجِ لِاحْتِجَالِ الْانْعِقَادِ لَا تَرَوْنَ أَنَّهُمْ حِينَ يَحْبِلُونَ يُمْسِكُونَ مَاءَ الرَّجُلِ فَلَا يَرْمِيهِ مِنْهُ الْأَشْيَاءُ قَلِيلًا قُلْتَ الْانْزَالُ يَقْتَضِي الْخُرُوجَ وَالْانْعِقَادُ يَكُونُ بِحِجْزٍ مِنَ الْمَاءِ لَا بِكُلِّهِ لَا تَرَوْنَ أَنَّهُمْ حِينَ يَحْبِلُونَ يَرْمِيهِ بَشَيْءٍ مِنْ مَاءِ الرَّجُلِ أَيْضًا وَلَا يُمْسِكُونَ مِنْهُ إِلَّا جُزْءًا قَدْ رَأَيْتَهُ

ف: تطفل أخر عليهم۔

تعالى ان يكون منه الزرع بل قد
لا يروى به الحديث ينزل تبعاً
لما نهى كواجملة دلالة الانزال على
خروج البعض لا يعارضها دلالة
الجبيل على امساك البعض هذا
ما ظهر على

ثم رأيت العلامة ط رحمه الله
تعالى جنم الف بعض ما ذكرته
فقال قلت والنظر لا يتم الا اذا كانت
ابكاراً تمتع خروج المغنى والامر
بغلات ذلك لخروج الحيض من
ذلك المحل فلما كانت الغالب
في تلك الحالة النزول خصوصاً
وقد ظهر الجبيل وهو اكبر دليل
عليه اعتبروه واقاموا لانهم مقام
المزور ومن يعرف مواقع
الفقه لا يستبعد ذلك

فقد افاد و اجاب عليه
مرحمة الجواد
اقول غير انت في قوله خصوصاً

رکتا ہے جس سے نسل کا وجود خدا تعالیٰ نے مقدر
فرمایا ہے۔ بل ایسا بھی ہے کہ مرد کا پانی بھی اسی
وقت گرتا ہے جب ان کے انزال کے ساتھ ان کا
پانی بھی گرتا ہے۔ فقہر کہ انزال بعض حصہ منی
کے باہر آنے کی دلیل ہے دونوں میں کوئی تعارض
نہیں۔ یہ وہ ہے جو مجھ پر ظاہر ہوا۔

پھر میں نے دیکھا کہ میری مذکورہ کچھ باتوں کی
طرف ملازم طحاوی رحمہ اللہ تعالیٰ کا بھی رجحان ہے
وہ فرماتے ہیں، میں کتابوں پر نظر (جو درختار میں
منقول ہے ۱۷) اسی صورت میں تام ہو سکتی ہے
جب بکارت خود ج سے مانع ہو اور معاملہ اس کے
بر خلاف ہے اسی لئے کو غریب جیسی میں اسی جگہ سے
باہر آتا ہے۔ اس حالت میں چون کہ غالب منی
کا اترتا ہے۔ خصوصاً جب کہ عمل ظاہر ہو چکا ہو۔
یہ اس کی بڑی دلیل ہے۔ اس لئے اس کا اعتبار
کر لیا گیا اور لازم کہ مزدوم کے قائم مقام قرار
دیا گیا۔ اور جو فقہ کے مقامات سے آشنا ہے
وہ اسے بعینہ جانے گا۔

ان الفاظ سے انہوں نے افادہ کیا اور خوب
افادہ فرمایا، رب جواد کی ان پر رحمت ہو۔
اقول تحریر ہے کہ ان کا لفظ "خصوصاً" نمایاں

فت، معروضہ علی العلامة ط۔

طور پر ممکنہ ہے اس لئے کہ یہاں وقت انزال فریج
منی کے اکثر ہونے سے متعلق گفتگو ہے اور اس میں
صورتِ حمل کو کوئی خصوصیت نہیں، بلکہ خصوصیت
عدمِ حمل کو ہے کیوں کہ ابھی بیان ہوا کہ حمل میں بوجہ
استقرار (کچھ پانی) روکھ لینا ضروری ہے۔

پھر ان کے کلام سے مستفاد یہ ہے کہ ان
کی ملاوحتِ جماع میں اکثریت انزال ہے اسی
مراد پر ان کا لفظ ”خصوصاً“ ٹھیک بیٹھ سکتا
کیونکہ انزال پر حمل کی دلالت بہت واضح و روشن
ہے لیکن جماع سے اگر اسے انزال ہو جانا اکثر و
غالب ہوتا تو عملِ ظاہر نہ ہوتے ہوئے بھی
(مسئلہ مذکورہ میں) اس پر منسلک حکم کرنا ناموزن
ہوتا اس لئے کہ غالب و اکثر، محقق کا حکم
دکھاتا ہے۔ بلکہ عورتوں میں اکثر و غالب یہی ہے
کہ ہر جماع سے انہیں انزال نہ ہو مگر بعض اوقات
میں۔ جیسا کہ اس امر کی معرفت دیکھنے والوں
کی تصریح موجود ہے بلکہ انہوں نے تو یہاں تک
کہا ہے کہ اگر ہر جماع کے ساتھ اسے انزال ہو تو
جلد ہی ہلاک ہو جائے۔ یہ کلام فقہیہ پر ہوا۔

لیکن علیہ تو اس
میں محقق علی الاطلاق کا کلام نقل کرنے کے بعد
ان الفاظ میں اس سے نزاع کیا ہے، وہ عورت
بچے اختتام ہوا، پھر بیہوش ہوئی اور خواب میں

حزازۃ ظاہرۃ لامت الکلام ھہنا فی
اغلبیۃ الخروج عند الانزال و لا
مزنیۃ فیہ لصورة الجبل بل المزنیۃ
لصورة عدمہ لما قدمت من وجوب
الامساک فی الجبل للانعقاد۔

ثم استفاد من کلامہ ان
مرادہ اغلبیۃ الانزال فی حالۃ
الجماع و علیہ یستقیم قولہ خصوصاً
فان دلالة الجبل علی الانزال اظهر
واضھر و لکن لو كانت الاغلب انزالھا
بالجماع لوجب الحكم علیھا بالفسل
وان لم یظهر الجبل لان الغالب
کالمحقق بل الاغلب فی الشا
عدم لانزال یکل جماع الا حیثنا کما
صرح بہ اهل المعرفۃ
بہذا الشان حق قالوا لو
انھا کما جومت انزلت لہلکت سریعاً
ھذا الکلام مع الغنیۃ۔

أما الخلیۃ فنقل فیہا کلام
المحقق ثم ناظرہ بقولہ دعوی
وجود البی منھا شرعاً فیہم
احتلت ثم استیقظت و تذکرت

ف : معنی وضوۃ اخری علیہ۔

لذة انزال مناما ولو تجد مبللا
لسا ولا روية متنوعة لان ما يشكو
وقوعه في نفس الامر في النوم
انما يكون محقق الوجود شرعا
اذا وجد في اليقظة ما يشهد
بذلك وليس الشاهد لتحقق
وجود المعنى منها مناما الا علمها
بوجوده في الفرح الخارج يقطعة
بلمس او بصرفاذا فقد ظهر
عدم وجوده وانت الصرف
لها في المنامات خيالا
هذه الصورة فيما يظهر في محل
الخلافة فظاهر الرتبة لا حسب
الفضل وعت محمد نعم ولا شك
في ضعفها كيف لا وهي مخالفة
لفا هو النفس وكذا القياس
الصحيح على امثال ذلك
من البول والحيض ونحوهما
فان الشارح لم يعتبر هذه
الاشياء موجودة الا اذا برزت من
الفرج الداخل الى الفرج الخارج
كذا هذا

اقول والجواب ما اذ نالك

فقط على العلية

له ميلة المحلى شرح غية المصل

انزال کی لذت اسے یاد ہے مگر اسے نہیں یاد کیجئے
سے کوئی تری نہ ملی اس عورت سے متعلق یہ دعویٰ کہ
شرعا اس کی معنی پائی گئی، قابل تسلیم نہیں۔ اس لئے
کہ خواب میں واقعی طور پر جس بات کا واقع ہونا یاد
آتا ہے شرعا اس کا وجود اسی وقت ثابت ہوگا
جب بیداری میں اس کا کوئی شاہد مل جائے۔
اور خواب میں اس سے معنی پائے جانے کے تحقق پر
مشابہی ہے کہ بیداری میں چھوٹے یاد کیجئے سے
اس کو فرج خارج میں وجہ معنی کا علم ہو جب یہ
شاہد موجود نہیں تو ظاہر ہو گیا کہ معنی پائی نہ گئی اور
جو کچھ اس نے خواب میں دیکھا وہ محض ایک خیال
تھا۔ اور ظاہر یہی ہے کہ یہی صورت محل اختلاف
ہے۔ اسی سے متعلق ظاہر الزامیہ میں ہے کہ فضل
واجب نہیں اور امام محمد سے ایک روایت ہے کہ
واجب ہے، اور اس روایت کے ضعیف ہونے
میں کوئی شک نہیں، اور ضعیف کیوں نہ ہو جب کہ
وہ ظاہر نفس کے مخالف ہے۔ اسی طرح اس
کے منکر پیشاب حیض وغیرہ پر قیاس بھیج کے بھی
خلافت ہے اس لئے کہ شارب نے ان چیزوں
کا وجود اسی وقت مانتا ہے جب یہ فرج داخل سے
نکل کر فرج خارج میں ظاہر ہوں۔ تو یہی مسلم
معنی کا بھی ہو گا۔

اقول اس کا جواب وہی ہے جو ہم

مراراً متتداً تذكراً للاحتلام دليل اعتبار
الشروع لاسيما مع تذكر لذة الانزال
ومن ثم نشأ الفرق بين
الاحكام في التذكرة وعدمه
فلو لم يكن دليلاً على نزول
المني كانت احتمال المني احتسماً لا
على احتمال في من تذكره وأما
بلا يعلم انه ليس منياً بل ولا يعلم
ايضا انها بلة ناشئة عن شهوة
انما يسوغه لتردد هـا بين
مذهب ووجه ومعلوم ان
الاحتمال على الاحتمال لا يعبر
به فكانت كمن راهباً لله
يتذكر مع اجماعهم على الفرق
بينهما فها هو الاثبات التذكر
دليل خروج المني فترقب به
عن الاحتمال على الاحتمال الى الاحتمال موجب
احتياطاً لان الاحتمال محتجب
في محل الاحتياط.

قولكم انما يكون محقق الوجود
شرعاً اقول ما قام عليه

نے بار بار بتایا کہ احتلام یاد ہونا ایک ایسی میل
ہے جس کا شریعت نے اعتبار کیا ہے خصوصاً
جب کہ لذت انزال بھی یاد ہو۔ یہیں سے تو
یاد ہونے اور نہ ہونے میں احکام کا فرق رہنا ہوا۔
اگر یہ نزول منی کی دلیل نہ ہوتا تو منی کا احتمال احتمال
در احتمال ہوتا اس شخص کے بارے میں جسے احتلام
یاد ہے اور بیداری میں اس نے ایسی تری
دیکھی جسے وہ جانتا ہے کہ منی نہیں بلکہ وہ یہ بھی
نہیں جانتا کہ یہ کوئی ایسی تری ہے جو شہوت
سے نکلی ہے۔ اس کا صرف امکان جانتا ہے اس
لئے کہ اس میں مزی اور لذت کے درمیان تردد ہے۔
اور معلوم ہے کہ احتمال در احتمال کا کوئی اعتبار
نہیں تو یہ شخص اسی کی طرح ہوا جس نے تری
دیکھی اور اسے احتلام یاد نہیں، حالانکہ دونوں
کے درمیان تفریق پر ہمارے ائمہ کا اجماع ہے
اس کا سبب اس کے سوا کچھ نہیں کہ احتلام
یاد ہونا خروج منی کی دلیل ہے اسی وجہ سے
وہ احتمال در احتمال سے ترقی کر کے احتمال کے
درجہ تک آگیا۔ تو احتیاط واجب ہوئی اس
لئے کہ مقام احتیاط میں احتمال معتبر ہے۔

صاحبِ حکیمہ اشرفاً اس کا وجود اسی
وقت ثابت ہوگا اقول جس امر پر دلیل

فت، تفضل آخر علیہا۔

سہ حلیۃ الحلی مشرح غیۃ المصلی

دلیل شرعی فقد تحقق وجودہ شرعاً
ولا يحتاج الى شاهد من لمس
او بصير الا ترى ان التولج المكسل
قام فيه الدليل الشرعی علی انزاله
فاعتبر موجوداً شرعاً مع عدم شهادة
لمس ولا بصير نعم يحتاج الحكم
بالدليل الى عدم المعارض وعدم
وجدان الرجل المحتلم معارض
لدلالة التذکر بخلاف المرأة كما
بيننا نعم دلالة الاميلاج
يقظة اعظم واقوى من
دلالة الاحتلام فلم يقيم
لهما هذا المعارض لاحتمالات
بعيدة لم تكن تحمل
لولا غاية ما غلب هذا
الدليل من عظم القوة
بخلاف تذکر المعلوم.

قولكم مغالفة لظاهر النص
اقول لو اوجبت من دون

وت: تطفل ثالث عليها.

شرعی قائم ہوگئی، شرعاً اس کا وجود ثابت ہو گیا
اور چھوئے، دیکھئے جیسے شہد کی حاجت نہ رہی۔
کیا معلوم نہیں کہ ادخال شقیقہ والے شخص کے
بارے میں انزال پر دلیل شرعی قائم ہوگئی تو انزال
کو شرعاً موجود مان لیا گیا باوجودے کہ دیکھئے
چھوئے کی کوئی شہادت نہیں — ہاں دلیل پر
حکم کرنے میں اس کی ضرورت ہے کہ اس کا
کوئی معارض نہ ہو۔ اور جس مرد نے خوابہ
دیکھا اور احتلام اسے یاد ہے مگر اس نے کوئی ترک
نہ پایا تو اس کے یاد ہونے کا اعتبار نہ ہوا۔
اس لئے کہ تری نہ پانا، دلیل تذکر (یاد ہونا) کے
معارض ہے۔ اور عورت کی یہ حالت نہیں
جیسا کہ ہم نے بیان کیا۔ ہاں بیداری میں ادخال
کی دلالت، خواب یاد ہونے کی دلالت سے زیادہ
عظیم اور قوی ہے اس لئے یہ معارض (تری
نہ پانا)، اس کے سامنے نہ ٹھہر سکا ایسے بعید
احتمالات کی وجہ سے جو اس کا مقابلہ نہیں کر سکتے
تھے اگر اس دلیل میں انتہائی قوت نہ ہوتی اور خواب
یاد ہونے کی دلیل ایسی قوی نہیں۔

صاحب حکیم: یہ روایت ظاہر
نص کے مخالف ہے۔ اقول اگر اس میں

دلیل علیٰ الخسروج لخالفه واذ قد
بنت الامر علی الدلیل وقد اعرفتم
انه لا شك فی الاتفاق علی وجوب
الغسل بوجود المنع فی احکامها
وقد اثبت السواد بالروایة
العلم بوجوده لا برؤية البصر
فقیم الخلاف .

قولکم والقیاس الصحیح
اقول ما ذا السناط فی القیاس
علیها تعلق العلم بنفسها اصالة
ام اعلم الشاف حاصلا
هنا كما علمت الاول غیر مسلم
فی القیاس علیها ففی الاشباه
ذكر عن محمد رحمه
الله تعالی انه اذا دخل
بیت الخلا و جلس
للاستراحة و شك هل

خروج منی کی دلیل کے بغیر وجوب غسل کا حکم ہوتا
تو وہ نص کے مخالف ہوتی اور جب اس نے ہائے حکم
دلیل پر رکھی ہے (تو مخالفت کس بات میں رہی)
اور آپ کو بھی اعتراف ہے کہ عورت کے احکام
میں منی پائے جانے سے وجوب غسل پر اتفاق ہو
میں کوئی شک نہیں اور اس میں بھی کوئی شک نہیں
کہ روایت سے مراد وجود منی کا علم ہے آگے سے دیکھنا
مراد نہیں ہے۔ اب مخالفت کہاں ہوئی؟

صاحب حلیہ، قیاس صحیح کے بھی
ظلمات ہے۔ اقول مقیاس علیہ (پیشاب،
حیض وغیرہ ۱۱م) میں مارا گیا ہے؟ خود ان
چیزوں سے براہ راست علم و یقین کا تعلق،
یا اس سے اہم، وہ علم جو دلیل کے ذریعہ علم کو
بھی شامل ہو ۱۲م) ثانی تو یہاں حاصل ہے
جیسا کہ واضح ہوا۔ اور اول خود مقیاس علیہ
میں تسلیم نہیں۔ کیونکہ اشباہ میں امام محمد
و حوالہ تھانے سے یہ مسئلہ نقل کیا ہے، یہ
یاد ہے کہ بیت الخلا میں داخل ہوا اور قضائے حاجت

۱۔ تطفل رابع علیہا.

۲۔ مسئلہ یہ یاد ہے کہ بیت الخلا میں گیا اور قضائے حاجت کے لئے بیٹھا تاگریر یا د نہیں
کر پیشاب وغیرہ کچھ ہوا یا نہیں تو یہی ٹھہرائیں گے کہ جو اتحاد ضرور لازم ہے۔

۱۔ حلیہ الحل شرح منیہ المصل

۲۔ ۳۔ ۴۔

خروج منه اولاً كانت محدثاً وان
جلس للوضوء ومعه ماء ثم شك
هل توضع أم لا كانت متوضئاً
عملاً بالغالب فيهما أمر

کے لئے بیٹھا تھا اور اس میں شک ہے کہ کچھ خارج
ہوا تھا یا نہیں تو وہ بے وضو قرار پائے گا۔ اور
اگر یہ یاد ہے کہ وضو کے لئے پانی نے کر بیٹھا تھا
مگر اس میں شک ہے کہ وضو کیا تھا یا نہیں تو
یہ مائیں لگے کہ وضو کیا تھا۔ دونوں مسئلوں میں غالب
پر عمل کی تد سے یہ حکم ہے ام۔

وقد جزم بالفرع في الفتح
فقال شك في الوضوء او المحدث
وتيقن سبق احد هما يغف على
السابق الا ان تأييد اللاحق
فمن محمد علم المتوضئ دخول
الغلاء للحاجة وشك في قضائهما
قبل خروجه عليه الوضوء ثم
ذكر مسألة الوضوء ثم قال
وهذا يؤيد ما ذكرناه من
الوجوب في وجوب وضوء
المفضاة أمر

اس جو تہ پر فتح القدر میں جزم کیا ہے
اس کے الفاظ یہ ہیں، وضو یا حدث میں شک
ہوا اور اس سے پہلے دونوں میں سے ایک کا
یقین ہے تو سابق پر بناء رکھے مگر یہ کرنا حقی
کو کسی چیز سے تقویت حاصل ہو۔ کیونکہ امام کلمہ
سے منقول ہے کہ با وضو شخص کو حاجت کے لئے
خلاء میں جانے کا یقین ہے۔ اور اس میں شک ہے
کہ نکلنے سے پہلے قضاے حاجت کیا یا نہیں تو
اسے وضو کرنا ہے۔ اس کے بعد مسئلہ وضو ذکر
کیا پھر فرمایا، اس سے اس وجہ کی تائید ہوتی ہے
جو مفضاة پر وضو واجب ہونے کے بارے میں
ہم نے ذکر کیا ام۔

اعب اذا خرج لهما سبيح

مفضاة وہ عورت جس کے دونوں راستے

۱۔ مسئلہ وضو کے لئے پانی نے کر بیٹھا یا ہے مگر وضو کرنا یا نہیں تو یہی قرار دیجئے کہ وضو کر لیا۔
۲۔ مسئلہ جس عورت کے دونوں مسلک پردہ پھٹ کر ایک ہو گئے اسے جو ریح آئے احتیاطاً وضو کرے
اگرچہ احتمال ہے کہ یہ ریح فرج سے آئی ہو۔

لہ الاشباہ والنظائر الفتن الادل القاعدة الثانية ادارة القرآن کراچی ۸۷/۱
سلفہ فتح القدر کتاب الطہارات فصل فی فرائض الوضوء مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر ۸۸/۱

پردہ پھٹ کر ایک ہو گئے۔ اس سے متعلق مسئلہ
یہ ہے کہ جب اس سے ریح نکلے اور اسے علم
نہیں کہ آگے کے مقام سے ہے یا پیچھے سے، تو
پیچھے کے مقام سے قرار دی جائے گی، اس لئے
کہ یہی غالب ہے، تو اس پر وضو واجب ہوگا۔
یہ امام محمد سے منشاء کی روایت میں ہے اور اسی کو
امام ابوحنیفہ نے اختیار کیا ہے۔ وجہ مذکورہ
سے اسی کی ترجیح کی جانب حضرت محقق کا میلان
ہے اس کے برخلاف جو آریہ وغیرہ میں ہے کہ اس
پر وضو صرف مستحب ہے کیونکہ اس کے پیچھے کے
مقام سے ہونے کا یقین نہیں۔ تو مذکورہ بالا جزیعہ
میں برخلاف پیشاب و پاخانہ ہے جسے مشرعاً موجود
مان لیا گیا باوجود اس کے بعینہ اس سے متعلق احادیث
علم نہیں۔ اب دم سے متعلق دیکھئے۔ درمختار
میں ہے، نفاس ایک خون ہے تو اگر اسے دیکھ
(شامی میں ہے مثلاً یوں کہ بچہ خشک نکل آیا
جس پر خون کا کوئی نشان نہیں) تو کیا وہ نفاس
والی ہوگی یا نہیں؟۔ معتد بہ ہے کہ ہوگی۔

لا تعمود هل من القبيل او
الدبر تجعل من الدبر لانه الغالب
فيجب عليها الوضوء في رواية هشام
عن محمد و به اخذ
الامام ابو حنيفة الكبير و
مال المحقق الطبري ترجيعه
بما علمت خلافا لما في
الهداية وغيرها انها
نما يستحب لها الوضوء لعدم
التيقن بكونها من الدبر
فهذا بول مثلاً اعتبر موجودا
شروطا مع عدم احاطة
بعدمه عيناً و في الدر المختار
النفاس دم فلو لم تدر
(بان يخرج الولد حيافا
بلا دم مثلاً) هل تكون نفاس
المعتد نعم ام لا۔

فت مسئلہ بچہ بالکل صاف پیدا ہوا جس کے ساتھ خون کا اصلاً نشان نہیں، نہ بعد کو خون
آیا، پھر بھی زچہ پر احتیاطاً غسل واجب ہے۔

۵۲/۱	مطبع مجتہاتی دہلی	باب المیض	کتاب الطہارة	۵۲/۱
۱۹۹/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	"	۱۹۹/۱
۵۲/۱	مطبع مجتہاتی دہلی	"	"	۵۲/۱

وقف المراقب من الموضوع
قال ابو حنيفة رضي الله تعالى عنه
عليها الغسل احتياطاً لعدم
خلوه عن قليل دم فطاهر او محججه
في الفتاوى وبه افق الصدوق
الشهيد رحمه الله تعالى **وفي حاشيته**
للعلماء طعن النفاس اكثر المشايخ على
قول الامام رضي الله تعالى عنه **انه** فهذا
في النفاس.

ثُمَّ اَقُولُ في قوله رحمه الله
تعالى مشير الى البول والميض و
نحوهما انها لا تعتبر الا اذا خرجت
من الفرج الداخل الى الخارج
الخارج قسماً ظاهراً بالنظر الى
البول فانه لا يخرج من الفرج
الداخل بل من ثقبه في الفرج الخارج
فوقه ما دخل الذكوفكان الاول
استقاط قوله من الفرج
الداخل.

ثم اورد في الحلية كلام

فت ، تطفل خامس على الحلية.

مراقى الفلاح میں باب وضو کے تحت ہے
امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا احتیاطاً
اس پر غسل ہے اس لئے کہ ظاہراً نفاس کم قلیل
سے خالی نہیں ہوتا، اسی کو فتادی میں صحیح قرار دیا،
اور اسی پر محدث شہید رحمہ اللہ تعالیٰ نے فتویٰ دیا۔
اور علامہ طحاوی کے حاشیہ مراقی الفلاح میں
نفاس کے بیان میں ہے، اکثر مشایخ حضرت
امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول پر ہیں اور —
یہ نفاس سے متعلق ہو گیا۔

ثُمَّ اَقُولُ علی رحمہ اللہ تعالیٰ نے
پیشاب، میض اور ان جیسی چیزوں کی طرف اشارہ
کرتے ہوئے فرمایا کہ ان کا اعتبار اسی وقت ہوتا
ہے جب یہ فرج داخل سے فرج خارج کی طرف
نکلے۔ اس عبارت میں پیشاب کی نسبت
کلمہ ہوا تسامع ہے اس لئے کہ پیشاب نہر
داخل سے نہیں نکلتا بلکہ اس سوراخ سے نکلتا ہے
جو فرج خارج میں داخل ذکر سے اوپر ہوتا ہے تو
بہتر یہ تھا کہ لفظ "فرج داخل" عبارت میں
نہ لگے۔

اس کے بعد علیہ میں اختیار کی عبارت

لہ مراقی الفلاح مع حاشیہ الطحاوی کتاب الطہارة فصل یقعض الوضوء دارالکتب العلمیہ بیروت ص ۸۷
لہ حاشیہ الطحاوی علی مراقی الفلاح باب الميض والنفاس الخ ص ۱۴۰

الاختیار كما قد منا عنها قال "و یطرقه
ان الاحتیاط العمل باقوی الدلیلین
وهو هنا مفقود"۔

اقول بل موجود کما علمت۔
قل "وكون الظاهر في الاحتلام
المخرج ممنوع بل قد و
قد"۔

اقول ان اراد التساوی
فقد صحیحہ والابطال دلالة التذکر
على ان هذا المتروک بین المذی
والودی منه ، وان اراد
ان المخرج قد يتخلف فتعم
ولا یقتصر فی الظهور۔

قال ثم لم يظهر من الشارع
اعتبار هذا الاحتمال بل قيد
الشارع وجوب الفصل عليهما
بعلمهما وجودة ولم يطلق
لها في الجواب كما اطلقت (ای امر سلیم

ذکر کی ہے جیسا کہ اس کے حوالے سے ہم پیش کر چکے۔
پھر لکھا ہے کہ، اس پر یہ اعتراض پڑا ہے کہ احتیاط
دلیل اقویٰ برہن میں ہے اور وہ یہاں مفقود ہے۔

اقول بلکہ موجود ہے جیسا واضح ہو چکا۔
آگے فرمایا، یہ کہ احتلام میں ظاہر خروج منی ہے
قابل تسلیم نہیں۔ بل قد و قد (یعنی بلا خروج
منی بھی احتلام ہوتا ہے ۱۲)۔

اقول اگر یہ مراد ہے کہ خروج اور
عدم خروج دونوں احوال برابری پر ہیں تو یہ گم
نہیں ورزہ احتلام یاد ہونے کی دلالت اس امر
پر باطل ہوئی کہ یہ شکل جس میں مذی و ودی کے
درمیان تردد ہے، وہ منی ہی ہے۔ اور اگر یہ
مراد ہے کہ کبھی ایسا ہوتا ہے کہ احتلام ہو اور
خروج منی نہ ہو تو بات صحیح ہے مگر اس سے اس
میں کوئی غلطی نہیں آتا کہ ظاہر خروج ہے۔

آگے فرماتے ہیں، پھر شارع کی جانب سے
اس احتمال کا اعتبار ظاہر نہ ہوا بلکہ شارع نے
عورت پر وجوب غسل اسی سے مقید فرمایا کہ اسے
وجود منی کا علم ہو جائے اور اس کے لئے جواب
مطلق نہ رکھا جیسے کہ (حضرت ام سلیم رضی اللہ

ف، تطفل سادس علیہا۔

لہ حلیہ الحلی شرح فیه المصلی

۱۱ ۱۱ ۱۱ ۱۱ ۱۱

تعالیٰ عنہا کا) سوال مطلق تھا۔ تو غور سے نظر ڈالو
یہ ایسی تحقیق ثابت ہوگی جس پر کوئی بغا نہیں
البتہ اللہ تعالیٰ - اح۔

اقول وہ احتمال جو اختیار میں ظاہر کیا
کہ ہو سکتا ہے حالت استقامت میں نکل کر عود کر گئی ہو
تو اس پر مکمل کلام گزر چکا اور وہاں واضح ہوا کہ
اس کی کوئی حاجت نہیں و ہر دینی کا علم یوں ہی
اعتیاداً ثابت و محقق ہے جیسا کہ ہم نے بیان کیا۔
والحمد للہ۔

مسئلہ زن سے متعلق یہ فقہائے کلام ہیں
اور میں یہ نہیں کہتا کہ میں نے جو توجیہ پیش کی ہے
اس کے باعث روایت نامور پر اعتماد واجب ہے۔
میں صرف یہ کہتا ہوں کہ حضرت محقق کے کلام کی
تردید آسان نہیں۔

احتماد تو اسی پر ہے جس پر ہائے ائمہ
نے ظاہر الروایہ میں حکم فرمایا اور ائمہ طہارت
نے جس کے بارے میں تصریح فرمائی کہ وہ اصح
ہے۔ صحیح ہے۔ بہ یؤخذ (اسی کو
اعتیار کیا جائے گا) اور اسی پر ائمہ طہارت کا فتویٰ ہے۔
اس کے ہوتے ہوئے بحث کی جگہ ہی نہیں۔
ہمارے ذمہ تو اسی کا اتباع لازم ہے جسے
ان حضرات نے رائج و صحیح قرار دیا ہے اگر وہ
اپنی حیات میں یہی فتویٰ دیتے تو ہمارے

رضی اللہ تعالیٰ عنہا) فی السؤال فانعم
النظر تجدہ تحقیقا لاخبار علیہ
ان شاء اللہ تعالیٰ - اح۔

اقول اما الاحتمال الذی امیداء
فی الاختیار و هو العود حیث الاستلقاء
فقد عرفت الکلام علیہ وان لا حاجة
الیہ وان العلم بالوجود متحقق
احتیاطا کما اسلفنا و الحمد
للہ۔

فہذا منتهی الکلام فی مسألة
المسألة ولا اقول ان الذی وجهتها
به یوجب التقویل علی الروایة النادرة
انما اقول ان الرد علی کلام المحقق
غیر یسیر۔

اما التقویل فعلى ما حکم به ائمتنا
فی ظاہر الروایة ونقص علی انه الاصح
وانه الصحیح و به یؤخذ و
علیه فتویٰ ائمة الدرر السیة
فقط معہ للبحث محال و انما
علینا اتباع ما سجد حواء
و ما صح حواء کما لو افتونا
فی حیاتہم، اعماد اللہ
علینا من برکاتہم و مع

ذَٰلِكَ اِنَّ تَنْزِعَ اَحَدٌ فَهُوَ خَيْرٌ
لَّهٗ عِنْدَ رَبِّهِ وَاَللّٰهُ سَبِّحُوْهُ
وَتَعَالٰى اَعْلٰو۔
ذمہ یہی ہوتا۔ ہم پر اللہ تعالیٰ ان کی برکتیں پھر اپس
لائے۔ اس کے باوجود اگر کوئی نزاہت اختیار
کرے تو یہ اس کے لئے اس کے رب کے یہاں بہتر
ہے، واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم (د)

صورتِ استثناء پر کلام

اس کے بیان کو تین تبہیں اور اضافہ کریں،
تبہیہ ثالثہ عشر احتلام یاد ہونے کی حالت میں طوقین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے نزدیک احتمال منیٰ پر
وجوب غسل کا حکم ظاہر الروایۃ میں مطلق ہے اور تمام متون اسی پر ہیں مگر نوادر ہشام میں غرض جب سیدنا
امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے وہ قید مروی ہوئی کہ اگر سونے سے پہلے شہوت تھی جاگ کر تری دیکھیں
کے منی یا مذی ہونے میں شک ہے تو غسل واجب نہ ہوگا، تبیین الحقائق میں ہے،
ذکر ہشام عن نوادر عن محمد بن عبد
اذا استيقظ فوجد ببللا فاحسب
ولم يتذكر الحلقه فان كان ذكره
قبل النوم منتشرا فلا غسل عليه و
ان كان غير منتشر فعليه الغسل
فتح القدير میں ہے،

مروى عن محمد بن عبد
ماء لم يتذكر احتلاما ان كان
ذكره منتشرا قبل النوم لا يجب
الا يجب
امام محمد سے روایت ہے بیدار ہونے والا تری
پائے اور اسے احتلام یاد نہیں تو اگر سونے سے
پہلے ذکر منتشر تھا تو اس پر غسل واجب نہ واجب
ہے۔ (د)

اور اُس کی وجہ یہ افادہ فرماتے ہیں کہ شہوت خروج مذی کی باعث ہے تو پیش از خواب قیام

شہوت بتائے گا کہ یہ مشکوک تری مذی ہے اور مذی سے غسل واجب نہیں ہوتا بلکہ اس کے کوسونے سے پہلے شہوت نہ ہو تو اب سبب مذی بیداری میں نہ تھا اور بخیرہ مظاہر احتلام ہے لہذا اسے منی ٹھہرانے اور رقت وغیرہ سے مذی کا اشتباہ معتبر نہ رکھیں گے کہ منی بھی گرمی پہنچ کر رقیق ہو جاتی ہے۔ غیاثیہ میں ہے:

ان كانت منتشرا عند النوم فعليه
الوضوء لا غير لانه وجد سبب خروج
المذی فاعتقد كونه مذيًا ويحال
به اليه الا اذا كانت اكبر من ان
انه مغرب سارق فيمنع من يلزمه
الفصل الثاني

واعطال في المحلية في بيانه
بما حاصله انت النوم مظنة
للمنى والانتشار للمنى وقد سبق
والسبق سبب الترجيع مع ان
الاصل براءة الذمة وعدم
التغير في المني ثم قال ولا يدفعه
ما عت عائشة رضي الله تعالى عنها
قالت سئل رسول الله صلى الله تعالى
عليه وسلم عن الرجل يحجد
ببل ولا يدرك احتلاما قال يغتسل
وعن الرجل يرمع انه قد احتلم
وله يحجد بل لا قال لا يغسل عليه
فانت الظاهر ان السواد

اور علیہ کے اندر اس کے بیان میں طول
نکار ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ نیند منی کا مظنہ
ہے اور اعتقاد آمد مذی کا مظنہ ہے اور انتظار
سابق ہے اور سبقت سبب ترجیع ہے باوجود اسکے کہ
اصل یہ ہے اس کے ذمہ غسل نہیں اور منی میں
تغییر نہیں۔ پھر فرمایا: اس کی تردید اس سے
نہیں ہو سکتی جو حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا
سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم سے اس مرد کے بارے میں پوچھا گیا جو
تری پائے اور احتلام یاد نہ ہو، فرمایا غسل کرے
اور اس مرد کے بارے میں پوچھا گیا جو یہ خیال
دکھتا ہے کہ اس نے خواب دیکھا ہے اور تری پائے
فرمایا اس پر غسل نہیں۔ اس لئے کہ ظاہر ہے

بالبلل السنکود المني بالاجماع على ان
في سننه عبد الله العمري
ضعيف آخر مختلأ

أقول الحديث قد احتج به
اصحابنا لآما المذهب ومحسره
في- ايجابهما الفصل بالمذهب اذا
لم يتذكروا كما تقدم وقد منا
عن البندان انه نص في الباب
وانت ابا يوسف يحمله على المني
وانت لآما مبيت اطلاق
الحديث.

ثم العمري انما ضعفه يحيى
القطب من من جمع وقا
الناسي وغيره ليس بالقوى -
أقول وبون بين بينه وبين ليس
بقوى ، وقال ابن معين
ليس به باس يكتب حديثه
فيل له كيف حاله
في نافع قال صالح ثقة

کہ مذکورہ تری سے مراد منی ہے بالا جماع ۔ علاوہ
ازیں اس کی سند میں عبد اللہ عمری راوی ضعیف
ہے ۔ احقر

أقول اس حدیث سے ہمارا اصحاب
نے امام مذہب اور محرم مذہب علیہما الرحمہ کی تائید
میں اس پارے میں استدلال کیا ہے کہ یہ
دونوں حضرات احتیاط یا نہ ہونے کی صورت میں
ذی سے غسل واجب قرار دیتے ہیں ۔ جیسا کہ
گزارا ۔ اور ہم نے پانچ کے حوالے سے نقل کیا کہ یہ
حدیث اس باب میں نص ہے ، اور امام ابو یوسف
اسے منی پر محمول کرتے ہیں اور طریقین کی تائید اطلاق
حدیث سے ہوتی ہے ۔

پھر عبد اللہ عمری کو کئی عظام نے کی حفظ
کی وجہ سے ضعیف کہا ہے اور امام نسائی وغیرہ
نے لیس بالقوی (قوی نہیں) کہا ہے ۔
أقول لیس بالقوی (قوی نہیں) اور لیس
بقوی (ذرا بھی قوی نہیں) میں نمایاں فرق ہے ۔
اور ابن عیین نے کہا ، ان میں کوئی حرج نہیں
ان کی حدیث لکھی جائے گی ۔ پوچھا گیا ، نافع
سے روایت میں ان کا کیا حال ہے ۔ فرمایا ،

فـ : تطفل على الحلية فـ : تمشية عبد الله العمري الكبير -

لہ حلیۃ الخلی شرح فیہ المصلی

کہہ پانچ کتابیں کتاب الطہارۃ فصل فی احکام الغسل دار المکتب الطیبہ بیروت ۲۷۸/۱
۳۳۳ میزان الاعتدال ترجمہ عبد التبریز عمری ۴۴۴ دار المعرفۃ بیروت ۲۷۵/۲

وقال احمد صالح لا باس به
وقال ابن عدی فی نفسه
صدوق وقال ايضا لا باس
به وقال يعقوب بن شيبة صدوق
ثقة في حديثه اضطراب وقال لذهي
صدوق في حفظه شعث وهذا
مسلم قد اخرج له في
صحيحه -

وبالجملة ليس ممن
يسقط حديثه ولا عبرة بما ترويه
ابن حبان من عبارة واحدة
يذكرها في كل من يريده بل
لا يبعد حديثه عن درجة الحسن
ان شاء الله تعالى لاجرم ان كنت ابو داود
عليه -

اما الجواب عنه فاقول ظاهر
ان السؤال عن بل ينشؤ بسبب النور
ولذا قال ولعريذ كما احتلما اي
يجب المسبب ولا يذكو السبب
قال يغفل ثم سأل يذكو
السبب ولا يجب المسبب قال
لا غسل عليه ويغفل بعزل عنه ما نحن فيه -
ثم انه رحمه الله تعالى

فت تطفل اخبر عليها -

صالح ثقہ ہیں۔ امام احمد نے فرمایا، صالح ہیں ای
میں کوئی عرج نہیں۔ ابن عدی نے کہا، راست باز
ہیں، اور یہ بھی کہا، ای میں کوئی عرج نہیں۔
اور یعقوب بن شیبہ نے کہا، صدوق، ثقہ ہیں ان
کی حدیث میں کچھ اضطراب ہے۔ ذہبی نے کہا،
صدوق ہیں ان کے حفظ میں کچھ خامی ہے۔ اور
یہ امام مسلم میں جنہوں نے اپنی تصحیح میں ان کی حدیث
روایت کی ہے۔

تقریر کہ وہ ان میں سے نہیں جن کی حدیث
ساقط ہوتی ہے اور اس کا اعتبار نہیں جس کے
ابن حبان عادی ہیں ایک ہی عبارت ہے جس
کے لئے چاہتے ہیں استعمال کر دیتے ہیں بلکہ
ان کی حدیث ان شاء اللہ تعالیٰ درجہ حسن سے
دور نہیں، یہی وجہ ہے کہ ابو داود نے ان پر سکوت
اختیار کیا۔

لیکن اس کا جواب فاقول ظاہر ہے
کہ سوال اس تری سے متعلق ہے جو عینہ کے سبب
پیدا ہوتی ہے اسی لئے سائل نے کہا "اسے
اختلام یا دہش"۔ یعنی مسبب موجود ہے اور سبب
یاد نہیں فرمایا، اصل کرے پھر سوال ہے کہ سبب یاد ہے
مسبب کا وجود نہیں فرمایا، اس پر غسل نہیں۔ ایسی صورت
میں یہ حدیث ہمارے بحث سے الگ ہے۔
آجے صاحب علیہ رحمۃ اللہ تعالیٰ نے چند

اعتراض،

أَوَّلًا عَلَى عبارة المسألة حيث
ارسل فيها البطل قال ولا شك ان
المنى غير مراد لاجرم ان ذكر
المصنف انه لو ثبت منى فعليه
الغسل الخ.

وقد قدما الجواب عنه
ان المراد بل لا يدري ان
هو امر مذموم قال في الخانية
في تصوير المسألة استيقظ فوجد
على طرف احليله بلة لا يدري
انها منى او مذمومة الخ ولفظ الغائية
ذكر هشام عن محمد في نوادره
انه اذا وجد البطل في طرف احليله شبه
المذموم ولم يذكر حلق الخ.

أقول ومن الهندية عن
المحيط والحلية عن الذخيرة كليهما
عن القاضي الامام ابي علي النسفي
عن هشام عن محمد اذا استيقظ فوجد
البطل في احليله الخ.

اعتراض كتمين،

اعتراض اول عبارة مسئلة متعن
ہے کہ اس میں تری مطلق ذکر ہے فرماتے ہیں اس
میں کوئی شک نہیں کہ منی مراد نہیں۔ اسی لئے
مصنف نے ذکر کیا کہ اگر اسے منی ہونے کا یقین ہے
تو اس پر غسل ہے اور۔

اور اس کا جواب ہم پیش کر آئے ہیں کہ
مراد ایسی تری ہے جس کے بارے میں اسے پتہ
نہیں کہ منی ہے یا مذموم، غائیہ میں صورت مسئلہ
کے بیان میں کہا، بیدار ہو کر برا حلیل پر ایسی تری
پائی جس کے بارے میں وہ نہیں جانتا کہ منی ہے
یا مذموم الخ۔ اور غائیہ کے الفاظ یہ ہیں: ہشام
نے برادر میں امام محمد سے نقل کیا ہے کہ جب
کنارہ احلیل پر مذموم کے مشابہ تری پائے اور اسے
غائب یا غیبی الخ۔

أقول ہندو میں حلیہ کے حوالہ سے
اور حلیہ میں ذخیرہ کے حوالہ سے دونوں قاضی امام
ابو علی نسفی سے نقل ہیں وہ ہشام سے وہ امام محمد
سے، جب بیدار ہو کر اپنے احلیل میں تری
پائے الخ۔

لہ علیہ الحی شرح منیہ المصلی

لہ فتاویٰ قاضی خاں کتاب الطہارة فصل فیما یوجب الغسل فکلشور مکتوبہ ۲۱/۱
لہ الفتاویٰ الغیاتیہ نوع اسباب الجنائزہ واحکامہا مکتبہ اسلامیہ کوئٹہ ص ۱۸
لہ الفتاویٰ السندیہ کتاب الطہارة الباب الثانی الفصل الثالث نورانی کتب خانہ پشاور ۱۵/۱

توجب یہ امام محمد کے الفاظ میں تو اس پر
اعتراض کا کوئی معنی نہیں۔ اس کا طریقہ یہ تھا
کہ مراد بیان کی جاتی جیسا کہ امام فقیہ حنفی وغیرہ
بزرگوں نے کیا۔

اس کے بعد یہ کہ جو عبارت بطور شاہد
پیش کی اس پر اعتراض کیا کہ اگر اسے یقین ہے
کہ وہ منی ہے تو غسل ہے اس عبارت کے
مفہوم سے یہ مستفاد ہوتا ہے کہ اگر یقین نہ ہو تو
غسل نہیں۔ اب مفاد یہ ہو گا کہ اگر اسے منی ہونے
کا غالب گمان ہو تو غسل واجب نہیں۔ علان کہ
اس صورت میں بھی غسل واجب ہے جیسا کہ امام
قاضی خاں نے اپنے فتاویٰ میں اس کی تصریح
فرمائی ہے ۱۱۰۔

اقول غالب گمان اور اکبر رائے
فقیہات کے اندر یقین میں شامل ہے بلکہ بار بار
اس پر یقین کا اطلاق کرتے ہیں۔ یہ ذہن نشین

رہے۔
اعتراض دوم دلیل مسئلہ پر ہے، اس کا
حاصل یہ ہے کہ جہنم تسلیم نہیں کہ انتشار بذی
نکلنے کا مظنہ ہے ہاں اگر جب کہ مراد کثیر المذی ہو
فرماتے ہیں، لیکن جب ایسا نہ ہو تو نہ مانع نہ

وا
فاذا كان هذا اللفظ محمد
فلا معنى للاعتراض عليه وانما
كانت سبيله بيان المراد كما فعل فقيه
النفس وغيره من الامجاد۔

ثم اعترض على ما استشهد به
من عبارة البينة لوتيقن انه منى
بانه يفيد بمفهومه ان لو لم
يتيقن لا غسل يفيد ان لو
كان اكبر برأيه انه منى لا يجب
لكنه يجب كما صرح به
قاضى خان فى فتاوىٰ ۱۱۰۔

فصل
اقول اكبر الراى فى الفقيہات
ملتحق باليقين بل ربما اطلقوا
عليه اليقين هذا۔

واعترض ثانياً على دليل
المسألة بما حاصله من ان
الانتشار مظنة الامضاء الا اذا كان الرجل
مبذاء قال اما اذا لم يكن فينتفىء النوم

ف، تطفل سابع عليها

ف، تطفل ثالث عليها

له عليه المحلى شرح نية المحلى

مطنة أمر مختصراً

مطنة ہے اور مختصراً۔

أقول إن إيراد المطنة المصطلحة

أقول اگر مطنة اصطلاحی مراد ہے تو

فقد منات التور أيضاً ليس مطنة

ہم بیان کرتے کہ نیند بھی مٹی نکلنے کا مطنة نہیں۔

الامناء فالمراد السبب مطلقاً و لو

تو مطلقاً سبب ہونا مراد ہے اگرچہ سبب مطلق مراد

لا مطلقاً وبهذا البعض لا شك ان

نہ ہو۔ اور اس میں بلاشبہ انتشار مذی نکلنے کا مطنة

الانتشار مطنة الامناء ، وانت

ہے اور اگرنا غسر کو تحقیق کی طلب ہے تو

بغيت التحقيق فأقول دونك مشروعا

میں کہتا ہوں وہ قاعدہ لے لو جو پہلے میں نہ

اعطيتك من قبل به يظهر تحليل المسألة

چکا ہوں اس مسئلہ کی تحلیل اور اعتراض علیہ کا

والجواب عن إيراد المحلية معاً فان

جواب دو ذوں واضح ہو جائیں گے۔ اس لئے

التور سبب ضعيف للامناء وانما كانت

کو نیند مٹی نکلنے کا سبب ضعیف ہے اگرچہ اسے

تيقوى باحد شيأ من تذكرة الاحتمال

دو باتوں میں کسی ایک سے قوت مل جاتی ہے۔

اوانت يحدث بلة لا تنبعث الا

یا تو احتلام یاد ہو۔ یا ایسی تری نو دار ہو جو بغیر

عن شهوة وقد انتفيا ههنا اما

شہوت کے اپنی جگہ سے سین اٹھتی۔ اور یہاں

الحلم فعدم الذكر واما بسبلة

ایک بھی ہیں خواب یاد ہی نہیں، اور تری ہے تو

فلا نعتاد سببها قبل التور فلم تدل

اس کا سبب ہونے سے پہلے ہی متحقق ہو چکا ہے

على احدا شه انتشارا شديدا

اس لئے یہ تری اس کی دلیل نہیں کہ نیند سے

صدیدا یورث خروج بلة عن شهوة

انتشار شدید پدید آئے اور شہوت سے تری

فلم يثبت الامحض التور وكان

نکلنے کا موجب ہے، خواب صرف نیند رہ گئی، وہ

سببا ضعيفا فتعاندان ينتهض

سبب ضعیف ہے اس لئے موجب نہ بن سکی۔

موجباً فجعلهما مظنتين وترجيح الانتشار

تو صاحب علیہ کا نیند اور انتشار کو دو مطنة شمار کرنا

بالسبق وعند عدمه افراد التور

اور انتشار کو پر بنائے سبقت ترجیح دینا، اور

بالمظنية كله بمعزل عن

یہ نہ ہونے کے وقت تنہا نیند کو مطنة ٹھہرانا سب

التحقيق والله سبحانه وتعالى

تحقیق سے بے گناہ ہے۔ اور خدا نے پاک ہی

و : طفل خامس عليها

و : طفل سادس عليها

لہ مزید الحلی شرح نیزہ الحلی

التوفیق۔

وَالشَّائِكُمْ عَنْ قَبُولِهَا قَائِلًا
أَنْ تَعْتَقِدَ وَجُوبَ الْفَسَلِ
بِالْإِنْشَاءِ لِأَحَدٍ الْأَحْوَالِ فَكَذَا فِي
بَاقِيهَا وَالْأَفْصَالُ عَلَى الْإِطْلَاقِ ۝

ماکب توفیق ہے۔

اعتراض سوم اس روایت کو ماننے سے
یہ کہتے ہیں کہ پس و پیش کی، اگر انشراح سے وجہ
فصل کو متعذر کرنا کسی ایک حالت میں درست ہے
تو باقی حالتوں میں بھی ایسا ہی ہوگا اور نہ کسی تعین
درہوگی اور۔

أَقُولُ إِنَّ كَلَامَ هَذَا الْعَاجِزِ

لَهُ مِنَ الْإِيرَادِ فَقَدْ عَلِمْتُ الْجَوَابَ
عَنْهُ دَانَ كَلَامَاتِ الرِّوَايَاتِ الظَّاهِرَةِ
وَالْمَتُونِ مُطْلَقَةً فَلَا غَرْوَ فِي الْقَوْلِ
بِقِيْدِ ذِكْرِهِ عَنْ أَحَدِ أَئِمَّةِ الْمَذْهَبِ
الْمُتَلَفَةِ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمْ
تَلَقَّاهُ الْجَمْعَةُ الْفَعُولُ بِالتَّسْلِيمِ وَالْقَبُولِ
حَقَّقَاتِ الْمَحَقِّقِ الشَّرِيفِ لَا يَدْخُلُهُ
فِي مَتْنِهِ نَوْرُ الْإِيضَاحِ وَنَعْمًا فَعَلَ
وَقَصْدُ الْمَدَقِّ الْعِلَاقِ تَكْمِيلِ
مَقْتِ التَّنْوِيرِ بِزِيَادَةِ هَذَا الِاسْتِثْنَاءِ
وَجَعَلَهَا الْمَشَافِقَ احْصَاحَ الْمَتْنِ
أَقُولُ وَمِمَّا ذَكَرْتُ جَوَابَ التَّنْوِيرِ
بِإِسْتِثْنَاءِ الْمَتُونِ لَمْ تَوْضِعْ
الْإِنْقِلَابَ مَا فِي الرِّوَايَاتِ الظَّاهِرَةِ

أَقُولُ یہ بات اگر اس اعتراض کی وجہ
سے ہے جو ان کے ذہن میں آیا، تو اس کا جواب
واضح ہو چکا۔ اور اگر اس وجہ سے ہے کہ
روایات ظاہرہ اور متون میں تعینہ نہیں ہے
تو ایک ایسی قید کو ماننے میں کوئی عجب نہیں جو
تینوں ائمہ مذہب میں کسی ایک سے نقل کی گئی ہے
اور اجلہ کا برنے اسے تسلیم و قبول کے ساتھ
لیا ہے یہاں تک کہ محقق شریفی نے اسے اپنے
متن فوراً ایضاح میں داخل کیا۔ اور بہت
اچھا کیا۔ اور مدقّی علاقے نے اس استثناء کا
اضافہ کر کے متن تنویر کی تکمیل کرنی چاہی اور علامہ
شامی نے اسے متن کی اصلاح قرار دیا۔
أَقُولُ اس کے باوجود تنویر کا جواب روشن و
واضح ہے کہ متون کی وضع اسی مذہب کی نقل
کے لئے ہوئی ہے جو روایات ظاہرہ میں ہے۔

هـ : معروضۃ علی العلامة ش

و : تفضل سابع علیہا

لہ علیہ الحل شرح فیہ المصلی

من المذهب وھھنا قسم بیان ان لا قصور
فی عبارة المتن اصلاحا ولا حاجة
لھا الى شئ من الاستثناءات
الثثة هذا۔

وقد قال شمس الائمة المحلوانی
ان هذه المسألة یكثر وقوعھا والناس
عنھا غافلون فیجب ان تحفظ
کما فی المحيط والخاتمة والمنية و
الغیاثیة والھندیة وغیرھا وھکذا
او من یحفظھا فی الذخیرة کما نقل
عنھا فی المحلیة وقد قال فی الغنیة
فی مسألة عفوبول انتضاح
کمرؤس الابواذ قیدتہ رواية مذکورة
فی المحلیة وغیرھا عن النہایة عن
المحبوب عن البقالی عن المعلی

اور یہاں اس بات کا بیان مکمل ہو جاتا ہے کہ عبارت
متن میں بالکل کوئی کمی نہیں اور اس میں درمختار کے
مذکورہ تینوں استثناءات میں سے کسی کی حاجت نہیں۔
یہ ذہنی نشین رہے۔

امام شمس الدین علوانی نے فرمایا ہے کہ
یہ مسئلہ کثیر الوقوع ہے اور لوگ اس سے غافل
ہیں تو اسے حفظ رکھنا ضروری ہے ان سے اسی
طرح محیط، خاتیر، نیر، غیاثیہ، ہندیہ وغیرہ
میں منقول ہے۔ اسی طرح ذخیرہ میں اسے
حفظ رکھنے کی تاکید کی ہے جیسا کہ اس سے صلیہ
میں منقول ہے۔ سوئی کی نوک جیسی پیشاب
کی باریک باریک بُنڈیوں کے معاف ہونے کا
مسئلہ ہے اس میں ایک قید کا اضافہ ہوا
اس روایت کے باعث جو علیہ وغیرہ میں نہایت
سے، اس میں تجربی سے پھر بقائی سے، پہلی سے

فت مسئلہ سوئی کی نوک کے برابر باریک باریک بُنڈیاں نجس پانی یا پیشاب کی کپڑے یا بدن پر پڑ گئیں
معاف رہیں گی اگرچہ جمع کرنے سے روپے بھر سے ذائد بگڑ میں ہو جائیں مگر پانی پینا اور نہ بہ یا غیر جاری پانی
میں وہ کپڑا گر گیا تو پانی نجس ہو جائے گا اور اب اس کی نجاست سے کپڑا بھی ناپاک ٹھہرے گا۔

۱۹	کتبہ اسلامیہ کوئٹہ	نوع فی اسباب الجنابة	لہ فتاویٰ غیاثیہ
۵۸/۱	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	کتاب الطہارۃ	الجواز الراقی
۱۵/۱	الغالب اثاثی الفضل اثاثی نورانی کتب خانہ پشاور	بجوال محیط	الفتاویٰ الھندیہ
۲۲/۱	فضل فیہا وجوب الغسل	فولکشور کھٹو	فتاویٰ قاضینان
۳۳	کتبہ قادریہ جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور	موجبات الغسل	غیر المصلی

عن ابی یوسف بان یكون بحیث
لا یرفع اثره فانت کانت یری
فلا بد من غسله ما نفعه
التقیید بعد مراد الیه الطرف
ذکره المصلیٰ فی النوادر عن ابی یوسف
واذا اصرح بعض الائمة بقیید
لم یروع عن غیره منهم تصریح
بخلافه یجب ان یرفع الا
وبالجملة لا وجب للعدول مع
اتفاق الفحول علی تلقیه
بالقبول۔

امام ابو یوسف سے منقول ہے کہ وہ پتہ کیاں ایسی
جہوں کو ان کا نشان و اثر دکھائی نہ دیتا ہو اگر
نشان دکھائی دیتا ہے تو دھونا ضروری ہے۔
اس مسئلہ اور قید کے تحت غنیہ میں ہے: بنگاہ
سے محسوس ہوئے کی قید مصلیٰ نے نوادر میں امام
ابو یوسف سے روایت کی ہے۔ اور جب انہیں
کسی ایک سے کسی ایسی قید کی تصریح آئی ہو
جس کے خلاف کسی کی تصریح دوسرے حضرات سے
مردی نہ ہو تو واجب ہے کہ اس قید کا اعتبار
کیا جائے الخ فقہر کہ جب اس روایت کے
قبول پر اکابر کا اتفاق موجود ہے تو اس سے انحراف
کی کوئی وجہ نہیں۔

تبیینہ الرابع عشر اقول جس طرح یہ انتشار اسلام کے کسی صورت سے متعلق نہ یا نہ ہونے کی حالت
میں صورت سوم یعنی علم منی سے اسے متعلق نہ شکل ششم یعنی علم عدم منی میں اس کی کچھ حاجت کہ اس صورت
میں خود ہی قیل کی ضرورت نہیں، تو یہی شکل چہارم کی صورت احتمال منی و دوی سے بھی اسے کچھ علاقہ نہیں کہ
غید سے پہلے شہوت و انتشار تو دلیل مذی ہوتے جب معلوم ہے کہ یہ تری مذی نہیں تو ان کا ہونا نہ ہونا
یکساں ہوا اور ہوا احتمال منی مطلقاً قیل واجب رہا۔

ولقد احسن العلامة ط اذ قال یرجب
الفصل عندہما لا عند الیہ یوسف
اسے علامہ طحاوی نے اچھے انداز میں بیان کیا ان
کے الفاظ یہ ہیں، غرضیں کے نزدیک قیل واجب ہے۔

فلا، فائدہ، اذا جاء قید فی مسئلۃ عن احد الائمة ولو یرجع غیرہ منهم بخلافہ وجب قیل
فلا، صورت استثناء صرف اس حالت سے متعلق ہے کہ احکام یا نہ ہو اور تری خاص مذی ہو یا منی و
مذی میں مشکوک۔

فیما اذا شك انه معنی او معنی و لم
یکن ذکره منتشر او معنی او ودی
و لہ یتذکر الاحتلام فیہما۔

فتمصل هذه عن الثیاء و خصه
بالاولیٰ اما ما فی البحر من بیانہ
اولا صورق الخلاف بین الثاف
والطریف مطلقاً قوله بعد ذکر
صورة الثیاء هذه تفید الخلاف
المقدم بین الجیوسف و صاحبہ
بما اذا لم یکن ذکره منتشر او
فرایتنی کتبت علی هامشہ
اقول اعم الصورة الواحدة
من صورق الخلاف و
لم بما اذا شك فی المعنی والمذی
اما اذا شك فی المعنی والودی فلا
دخل فیہ للانتشار قبل النوم او
فاحرف ولا تنزل۔

امام ابو یوسف کے نزدیک نہیں۔ اس صورت میں
جب کہ اسے شک ہو کہ منی ہے یا ذی، اور ذکر
منتشر نہ ہو یا شک ہو کہ منی ہے یا ودی، اور
ان دونوں صورتوں میں احتلام یا نہ ہو۔ اور
اگر احتمال منی و ودی کی صورت کو انھوں نے استثنا
انگہ کر لیا اور استثنا کو صرف پہلی صورت سے خاص کیا مگر جو میں
امام ثانی اور طرغین کے درمیان اختلاف کی دونوں
صورتیں پیچھے مطلقاً بیان کی ہیں، پھر صورت استثنا
ذکر کر کے لکھا ہے یہ صورت استثنا امام ابو یوسف
اور طرغین کے درمیان ذکر شدہ سابقہ اختلاف کو
اس حالت سے مفید کر دیتی ہے جب ذکر منتشر
نہ ہو۔ یہاں میں نے دیکھا کہ اس کے
حاشیہ پر میں نے یہ لکھا ہے، اقول یعنی اختلاف
کی دو صورتوں میں سے ایک صورت کو مفید کرتی
ہے وہ منی یا ذی میں شک کی صورت ہے لیکن
جب منی یا ودی میں شک ہو تو اس میں سوسے
سے پہلے انتشار آلا کر کوئی دخل نہیں۔ اور
تم اس سے آگاہ رہنا اور لغزش میں نہ پڑنا۔

اب رہی شکل چارم کی وہ صورت جس میں منی و ذی مشکوک ہو اور شکل پنجم جس میں ذی کا علم ہو
عامہ کتب میں اسے صورت اولیٰ یعنی حالت شک سے متعلق فرمایا ہے کما مر عن الخانیة وغیرہا
(جیسا کہ خانیہ وغیرہ اسے گزارشات)۔

اقول مگر اس سے متعلق کتابی صورت ثانیہ یعنی علم مذی سے بدرجہ اولیٰ تعلق بتاتا ہے کہ احکام یاد نہ ہونے کی حالت میں جبکہ سوتے وقت شہوت ہونے سے صرف احتمال مذی پر مذی ٹھہرایا اور احتمال مئی کا لحاظ نہ فرمایا تو جہاں مذی کا علم ہے بروحسبہ اولیٰ مذی ہی قرار پائے گی اور غسل واجب نہ ہوگا۔ کتب میں حالت اولیٰ کے ساتھ اس کی تخصیص فریق اول کے طور پر تو قاضی ہر کہ ان کے نزدیک علم مذی کی صورت میں خود ہی غسل نہ تھا کسی استثنائی کی حاجت، اور فریق دوم نے صورت غفایہ پر تخصیص فرمائی کہ بحال احتمال مئی بھی صرف احتمال مذی سے مذی ٹھہرنا معلوم ہو جائے، دوسری صورت کا حکم اس سے خود روشن ہو جائے گا۔ لاجرم علیہ میں فرمایا۔

یکوت الفصل اذا وجد البلة القم
مذی بطریق شک ادنی غالب الشک او
الیقین بشروط کونه غیر ذاکر للاختلام ولا
منقشر الذکر قبیل النوم
فصل ہوگا جب وہ تری پائے جس کے مذی ہونے
کا شک یا ظن غالب یا یقین ہے بشرطہ کہ
احکام یاد نہ ہو، نہ ہی سونے سے پہلے ذکر منتشر
رہا ہو۔ (ت)

تبیین خامس عشر عامر کتب مثل فتاویٰ امام قاضی حاق و ذخیرہ و محیط برہانی و تبیین الحقائق و فتح القدر و جوہرہ نیر و خزانۃ النعمان و مہکتہ و بحر الرائق و جامع الرموز و شرح لغایہ برہندی و مشکوٰۃ و روحانیہ و نور الایضاح و مرآۃ الفلاح و غیرہ میں یہ استثنائی مذی ذکر ہے مگر علیہ میں اس استثنائی ایک استثناء بتایا اور اسے محیط و ذخیرہ اور در مختار و مجمع الانہر میں جو اہر کی طرف نسبت فرمایا وہ یہ کہ اس استثناء کا حکم صرف اس صورت سے خاص ہے کہ آدمی کھڑا یا بیٹھا سویا ہو اور اگر لیٹ کر سویا تو مطلقاً صورت مذکورہ میں غسل واجب ہوگا اگرچہ سونے سے پہلے ذکر قائم اور شہوت حاصل ہو۔ علیہ میں ہے،

هذا اذا نام قاضيا او قاعدا اما اذا
نام مضطجعا او تيقن انه مضطجع
فعليه الفصل وهذا مذکور فی المحيط و
الذخيرة قال شمس الانساء المجلو فی هذه
مسألة يكثر وقوعها والناس عنها
یرا اس صورت میں ہے جب کھڑا یا بیٹھا سویا ہو
اور اگر لیٹ کر سویا ہو یا اسے مئی ہونے کا یقین ہو
تو اس پر غسل واجب ہے۔ اور یہ محیط و ذخیرہ
میں مذکور ہے۔ شمس الانساء علوانی نے فرمایا، یہ
مسئلہ کثیر الوقوع ہے اور لوگ اس سے

غافل ہیں اور شرح کزیم مسکین نے بھی صاحب فیر کا اتباع کرتے ہوئے دونوں کا حوالہ دیا ہے (ت)
علامہ شامی نے فرمایا، علیہ میں ذکر ہے کہ انہوں نے ذخیرہ اور محیط بردہ کی مراجعت فرمائی تو اس میں کھڑے یا بیٹھے ہوئے سونے کی صورت سے عدم غسل کی تفسیر نہ پائی اور (ت)

اقول علامہ شامی پر خدا کی رحمت ہو محقق علی نے محیط بردہ کی مراجعت کب فرمائی جب کہ انہوں نے علیہ کے متعدد مقامات پر تصریح فرمائی ہے کہ انہیں محیط بردہ کی واقفیت بہم نہ ہوئی۔ اسی طرح اس مقام پر بھی انہوں نے تصریح فرمائی ہے، لکھتے ہیں کہ میں غلط کتاب کی شرح میں بیان کر چکا ہوں کہ ظاہر یہ ہے کہ محیط سے مصنف کی مراد صاحب ذخیرہ کی محیط ہے اور خود اس کی مجھے واقفیت نہ ہوئی۔ میں نے امام دینی ابن حجر کی محیط دیکھی تو اس میں اس مسئلہ کا ذکر نہ پایا۔ اور ذخیرہ کی مراجعت کی تو اس میں ان الفاظ میں اس مسئلہ کی جانب اشارہ پایا، افاضی امام ابو علی نسفی نے فرمایا کہ ہشتام نے اپنی نوادر میں

غافلون^۱ احم وتبعہ مسکین فی شرح الکفر
فہذا لہما۔
مگر اؤکا اس کا پتا نہ ذخیرہ میں ہے نہ محیط میں وائے اعلم صاحب فیر رجائے تاملے کو یہ اشتباہ کیونکر ہوا
قال الشامی ذکر فی العلویۃ انہ راجع الذخیرۃ
والمحیط البرہانی فلم یو قعیقید عدم
الغسل بما اذا نام قائما او قاعدا

اقول رحمہ اللہ السید متقی راجع العلامة العلوی المہیط البرہانی وهو قد صرح فی عدۃ مواضع من الخیۃ انہ لم یقف علیہ وہکذا صرح ہنہنا ایضا حیث یقول اسلفت فی شرح خطبۃ الکتاب ان الظاہر انت مراد المصنف بالمحیط المہیط لصاحب الذخیرۃ وان لم اقف علیہ نفسہ وراجعت محیط الامام موضح الدین السرخسی فلم اس لہذا المسئلۃ فیہ ذکر اما الذخیرۃ فراجعتہا فی آیتہ اشار الیہا بما لفظہ قال نقاض الامام ابو علی نسفی ذکر ہشتام فی نوادر

۱۔ تفضل علی البنیۃ وشرح الکفر لمسکین۔ ۲۔ مہر وضہ علی العلامة الشامی۔

لہ غیرہ المصلح
لکھ رد المحتار
موجبات الغسل
کتب الطہارۃ
مکتبہ قادریہ جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور
دار احیاء التراث العربی بیروت
ص ۳۴
۱۱۰/۱

امام محمد سے روایت کی ہے کہ جب بیدار ہو کر اپنے
 اخیل میں تری پائے اور خواب یاد نہیں تو اگر سونے
 سے پہلے ذکر منتشر تھا تو اس پر غسل نہیں اور اگر
 سونے سے پہلے ساکن تھا تو اس پر غسل ہے۔ فرمایا:
 اور اسے حفظ رکھنا چاہیے کیونکہ اس میں ابتلا بہت
 ہوتا ہے اور لوگ اس سے غافل ہیں انتہی اور۔
 ہاں یہ محیط برائے میں بھی نہیں ہے کیونکہ اس سے
 ہندو میں بعینہ الہی الفاظ کے ساتھ نقل کیا ہے
 جو ذخیرہ میں ہیں سو اس کے کہ اس پر غسل نہیں
 کے بعد یہ اضافہ ہے مگر یہ کہ اسے منی ہونے کا یقین
 ہو۔ اور کہا کہ شمس الائمہ حوالی نے فرمایا ہے کہ یہ
 مسئلہ بہت واقع ہوتا ہے اور لوگ اس سے
 غافل ہیں تو اسے حفظ کرنا ضروری ہے اور۔

اسی طرح محیط سے برہندی کی سند
 نغایہ اور رحمانیہ میں منقول ہے مگر دونوں نے
 امام ابو علی سنائی کا ذکر چھوڑ دیا ہے اور برہندی نے
 شمس الائمہ کا نقل بھی ترک کر دیا ہے۔ یہ بھی
 معلوم ہے کہ کتب متداولہ میں محیط جب مطلق
 بولی جاتی ہے تو محیط برائے ہی مراد ہوتی ہے

عن محمد اذا استيقظ فوجد البلال
 فبالحيلة ولو يتذكر حبلها اذا
 كان قبل النوم منتقش الا غسل عليه
 وان كان قبل النوم ساكنا كان عليه
 الغسل قال ويصغي ان يحفظ هذا اقامت
 ابولوى كثير فيها والناس عنها غافلون انتهي اور
 نعم ليس هو في المحيط البرهاني ايضا
 فقد نقل عنه في الهندية بعينه
 لفظ الذخيرة غير انه مراد بعد قوله لاغسل
 عليه الا ان يتيقن انه منى وقال قال
 شمس الاثمة المحلوف هذه المسألة
 يكثر وقوعها والناس عنها غافلون
 فيجب ان يتحققوا

وهكذا انقل عن المحيط في
 شرح النقاية للبرجندی والرحمانية الا
 انهما تركا ذكر الامام ابي عبد النسفي
 والبرجندی قول شمس الاثمة ايضا معلوم
 ان المحيط اذا اطلق في التداولات
 كان مراد هو المحيط البرهاني

فت، فأئدة: المحيط اذا اطلق في الكتب المتداولة فالمراد به المحيط البرهاني
 لا محيط السرخسي الرضوي۔

لہ حلیۃ المحلی شرح نیتہ المصلی
 لہ الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الطہارۃ الباب الثانی الفصل الثالث نورانی کتب خانہ پشاور ۱۵/

جیسا کہ فقہ حنفی کی خدمت سے اعتنا رکھنے والا اسے جانتا ہے۔ اور امام ابن امیر الحاج نے حیدر میں لکھا ہے کہ متعدد حضرات جیسے صاحب خلاصہ و نہایت کے مطلق کو نسخے سے محیط برہانی ہی مراد ہوتی ہے محیط امام رضی اللہ عنہ ہی سرخس نہیں اور۔ پھر ہندی نے قرآنی مراد صائباً دی ہے کیونکہ اس کا طریقہ یہ ہے کہ محیط برہانی سے نقل ہو تو مطلق محیط کما ہوتا ہے اور محیط رضوی سے نقل ہو تو "کذا فی محیط سرخسی" سے قہر ہوتی ہے اور (ت)

كما يعرفه من له عناية بخدمة الفقه الحنفى، وقال الامام ابن امير الحاج في الحلية المحيط البرهاني هو المراد من اطلاقه لغير واحد كما صاحب الخلاصة والنهاية لا محيط الامام رضی اللہ عنہ السرخسی ثم الهندية قد افصحتم بمزادها فانها اذا اشرت عن البرهاني اطلقت واذا نقلت عن المحيط الرضوي قالت كذا في محيط السرخسي۔

ثانیاً اقول بلکہ محیط میں ہے تو اس کا رد ہے اس میں حریک تصریح ہے کہ کھڑے، بیٹھے، چلنے، لیٹے ہر طرح سونے کا تری دیکھنے میں ایک ہی حکم ہے، فہی الہندیۃ اذا نام الرجل قاعدا او قائما او ماشيا ثم استيقظ وجد ملا فہند او مالونام مضطجعا سواء کذا فی المحيط اور

ہندی میں ہے جب وہ کھڑے بیٹھے چلتے سوجاتے پھر سوار ہو اور ترن پہنہ تویر اور لیٹ کر سوجاتے تو سبھی صورتیں برابر ہیں، ایسا ہی محیط میں ہے۔ اور۔ (ت)

ثالثاً اقول غنائے مسئلہ امام محمد میں رضی اللہ تعالیٰ عنہ، ان کے لفظ کوم وغیرہ و محیط و قیس و فتح القدر وغیرہ سے کسی یکے ان میں اس سے استثنائے کبھی نشان نہیں۔

رابعاً اقول مسئلہ کی طبی و عادی وضع وہی لیٹ کر سونا ہے اور کھڑے بیٹھے چلنے سونا اتفاق تو اگر لیٹ کر سونے میں بحال شہوت سابقہ علم یا احتمال مذی سے غسل نہ آتا اور دیگر اوضاع پر آتا اور علماء

١۔ و تطفل أخر على الغنية و مسكين۔

٢۔ مسئلہ جاگ کر تری دیکھنے کے جملہ مسائل میں برابر ہے کہ لیٹا سوا ہو خواہ کھڑا بیٹھا چلتا۔

٣۔ تطفل ثالث علیہما و علی الذی و جمہ الانہر۔ وک۔ و تطفل مرابع علیہم۔

لہ علیہ العمل شرح فیہ المصلی۔

بلکہ الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الطہارۃ الباب الثانی الفصل الثالث ثورانی کتب غازیہ و ۱۵/

مطلق بیان فرماتے کہ سونے سے پہلے شہوت ہونے میں غسل نہیں تو بعید نہ تھا کہ نادر صورتوں کا لحاظ نہ فرمایا
 نہ کہ خود لیسٹ کہ سونا ہی کہ اصل وضع خواب و معروف و معتاد و تبادر الی الغصم ہے اس حکم سے مشتق ہو
 پھر ائمہ کرام اور خود مکرر مذہب رحمہ اللہ تعالیٰ اس کا استثنائاً چھوڑ جائیں یہ کس درجہ بعید و
 دور از کار ہے۔

خامساً اقول امام شمس الانر طرانی کا ارشاد کہ کتب کثیرہ اور خود فقہ میں اس تازہ استثنائے کے ساتھ
 مذکور کہ یہ مسئلہ بکثرت واقع ہوتا ہے اور لوگ اس سے غافل ہیں تو اس کا حفظ کر لیں و اجنب ہے صاف بتا رہا ہے
 کہ اس کا تعلق صرف اس صورت خواب سے ہرگز نہیں جو نادر الوقوع ہے۔
 سنا و سنا اس تفرق پر کوئی دلیل بھی نہیں۔

اما ما ابداه في الغنية اذ قال عدم وجوب الغسل فيما اذا كان منتشرا انما هو
 اذ انما متقانا و اذ كان عدم الاستغراق في النوم عادة فلم يعارض سببية
 الانتشار سبب اخر فحس على انه هو السبب و انما يتبب عنه المذيق
 لا المعنى والاضطجاع سبب الاسترخاء والاستغراق في النوم الذي هو
 سبب الاحتلام فعارض الانتشار في السببية في السببية فيحكم
 بسبب سببه لاحتلام وان البطل معني راق احتياطاً

مگر فقہ میں یہ سختی برکی ہے، ذکر منتشر ہونے کی صورت میں عدم
 وجوب غسل کی سخت ہے جب کھڑے یا بیٹھے سویا ہو
 کیونکہ ایسی حالت میں عادتاً گہری نیند نہیں آتی تو
 سبب انتشار کے معارض کوئی اور سبب (اس
 حالت میں) نہیں پس یہ اس پر محمول ہوگا کہ انتشار
 ہی سبب ہے اور اس کی وجہ سے نڈی ہی آتی ہے
 مٹی نہیں آتی۔ اور کوٹ لینا اعضا کے ڈھیلے
 پر جانے اور سبب احتلام نیند میں استغراق کا سبب
 ہوتا ہے تو یہ سبب ہونے کے معاملہ میں انتشار کے
 معارض ہوگا اس لئے احتیاطاً اس کے سبب احتلام
 ہونے کا حکم ہوگا اور اس کا کوئی معنی ہے جو رفیق
 ہوگئی۔

اس رائے میں سید لطاوی وسیع شامی
 نے بھی فقہ کا اتباع کیا ہے۔ (قول یہ رائے

ط : تطفل خاص عليهم

ط : تطفل على الغنية وط وش .

فان النور كيفما كان ليس سببا قويا
للاحتلام كما بيناه وانما ينتهض
موجبا اذا احتضد بسبب وسيط او
قريب والاضطجاع لا يسلب انعقاد
سبب المذی قبل النوم بل يؤكد
خروج صاهية هو للخروج
لتمام الاسترخاء فلم يشبه
انت النوم احد ث تعلق
البسلة الق لا تنبعث الا عن
شهوة فلم يبق الا مجرد المنام
وهو لو مضطجعا ليس مبدیا
قويا للاحتلام هذا على طريقنا
واما على طريقة الحلیة فلا
الانتشار قد استولى على السبب
بالسبب فلا وجه لقطع النسبة
عنه الا بتذكر حلم او علم منی
ولو يعهد المشرح ههنا فارقابین
نوم ونوم حق یسقط الترجیع
بالسبب لبعض الاوضاع
دون بعض .

نورانی ہے نہ باوجود اس لئے کہ نیند جس حالت
میں بھی ہو وہ احتلام کا سبب قوی نہیں جیسا کہ
ہم نے بیان کیا۔ وہ صرف اس حالت میں موجب
ہوتی ہے جس سبب وسیط یا قریب سے قوت
پا جائے اور سونے سے پہلے جو سبب مذی متحقق
ہو چکا اضطجاع اسے سلب نہیں کرتا بلکہ اس
سبب نے جس تری کو آمادہ خروج کر دیا تھا
اضطجاع اس کے خروج کو اور نوک کر دیتا ہے کہ نکلا
اس میں استرخاء کامل ہو جاتا ہے تو یہ ثابت نہ ہوا
کہ نیند ہی نے وہ تری پیدا کی تھی جو شہوت
ہی سے براہ کفرتہ ہوتی ہے۔ اب صرف نیند
رہ گئی اور نیند خواہ لیٹ ہی کر ہو احتلام کا سبب
قوی نہیں۔ یہ ہمارے طریقہ پر ہے اور عقیدہ کے
طریقہ پر تو کہا جائے گا کہ انتشار سبقت کے
باعث سبب پر حاوی ہو گیا تو اس سے اس مذی
کی نسبت منقطع کرنے کی کوئی وجہ نہیں، مگر یہ کہ
غالب یاد ہو یا منی ہونے کا یقین ہو اور شریعت
سے یہاں ایک نیند اور دوسری نیند میں کوئی
تفریق ثابت نہیں کہ انتشار کو سبقت کے باعث
جو ترجیح ملی تھی وہ نیند کی بعض صورتوں میں ساقط
ہو جائے اور بعض میں ساقط نہ ہو۔

لاحرم امام محقق ابن امیر الحاج نے علیر میں اس تفرقہ سے صاف انکار فرمایا،

اس کے الفاظ یہ ہیں، تفریق کی وجہ ظاہر نہیں۔
اسی حقیقت کے پیش نظر غائیہ میں فرمایا، جب
مرد کھڑے بیٹھے یا چلتے ہوئے سو جائے پھر مذی

حيث قال التفرقة غير ظاهر الوجه
فلا جرم انت قال في الخاتمة اذا نام
الرجل قاشا او قاعدا او ماشيا فوجد مذيا

پاسے تو ایام الإیضاف و ایام المحرمات معا لہ تعالیٰ کے قول پر غسل واجب ہوگا جیسے کروٹ لیٹ کر سو جائے تو واجب ہوگا اور۔ تو صاحب حاشیہ حکم سب میں مطلق رکھا۔ تو انتشار سے وجوب غسل کو مقید کرنا مذکورہ حالتوں میں سے کسی ایک میں اگر نام اور درست ہے تو باقی حالتوں میں بھی ایسا ہی ہوگا ورنہ سب ہی حالتیں مطلق رہیں گی۔ اس لئے کہ اس بارے میں ان کے درمیان کوئی فرق ظاہر نہیں اور علامہ طحاوی و شافعی نے رجوع کر لیا اس طرح کہ مرقی الفلاح اور در مختار کے حاشی میں صاحب علیہ کا یہ انکار نقل کر کے برقرار رکھا۔

اقول مگر یہ ہے کہ یہاں سید طحاوی کی نقل میں ایک خلل ہے جس سے علیہ نہ دیکھے ہوئے شخص کو یہ وہم ہوگا کہ صاحب علیہ نے جیسے تفریق کا انکار کیا ہے ویسے ہی استثنائے انکار کیا ہے اور مطلقاً وجوب غسل کا حکم کیا ہے یہ اس طرح کہ علامہ شرنبلالی کے قول "جب کہ سونے سے پہلے اس کا ذکر منتشر نہ رہا ہو" کے تحت سید طحاوی لکھتے ہیں، دوسرے حضرات کی طرح انہوں نے بھی کروٹ لیٹنے اور دوسرے طور پر لیٹنے میں فرق

کانت علیہ الغسل فی قول ابی حنیفہ و محمد رحمہما اللہ تعالیٰ بمنزلة ما لو نام مضطجعا فاطلق فی الكل فان تم تعقید وجوب الغسل بالانتشار لاحدی الاحوال المذكورة فکذا فی باقیہا و الا فالكل علی الاطلاق اذ لا ینظر بینہما فی ذلك اختراقی و رجیم العلامات ط و ش فائرا انکار الحلیة هذا فی حواشی المراق و الدر و اقراء۔

اقول غیر ان فی نقل ط و قع ہذا اخلال یوہم من لم یطالع الحلیة انه کما افکر التفرقة انکر نفس الثنیاء و حکم بوجوب الغسل علی الاطلاق حیث قال تحت قول الشرنبلالی "اذا لم یکن ذکرہ منتشر قبل النوم مانصہ لم یفصل بین النوم مضطجعا وغیرہ کفییہ و قال ابن امیر حاج التفرقة غیر ظاہرۃ

ف: معوضۃ علی العلامة ط۔

لے علیہ الحلی شرح منیہ المصلی

لے ۔ ۔ ۔

الوجه فالكل على الاطلاق اذ
لا يظهر بينهما افتراق ثم -

فان المراد بالكل اوضاع النور
المذكورة وبالاطلاق في كلام الحلية
وجوب الفصل سواء كان منشورا قبله
اولا وهو لم يجزم بهذا الاطلاق
بل بناء على ان لا يتم
تقييد المسألة بما صرحوا به الا بالكل
على التقييد كما لا يخفى ، و
ما قدم من الايراد لم يجزم
به ايضا انما قال لو قال قائل
كذا الاحتجاج الجواب ثم
خليلته لذلك وبالله التوفيق .
ثم ان المعقق الحلي في
الغنية بعد ذكر مسألة الشيا قال
وهو تويد قولهما في وجوب الفصل اذا
تيقن انه مذى ولم يتذكر الاحتلام ثم
اقول انما هي عن محمد

نکاح اور ابن امیر الحاج نے فرمایا : تفریق کی وجہ
ظاہر نہیں تو نسبی حالتوں میں حکم مطلق ہے کیونکہ
ان کے درمیان کوئی فرق ظاہر نہیں ہے۔

اس لئے کہ نسبی حالتوں سے مراد نیکہ کی مذکورہ
حالتیں ہیں اور کلام علیہ میں "مطلق" ہونے سے
مراد یہ ہے کہ غسل واجب ہے خواہ سونے سے
پہلے ذکر منتشر رہا ہو یا نہ رہا ہو اور صاحب علیہ نے
اس اطلاق پر جزم نہیں فرمایا ہے بلکہ اسے اس
بات پر مبنی رکھا ہے کہ مسئلہ کی تقييد مذکورہ امر سے
اگر نام نہ ہو ، اور نہ نسبی میں تقييد ہوگی ۔ جیسا کہ پوشیدہ
نہیں ۔ اور جو اعتراض انھوں نے پہلے ذکر کیا ہے
اس پر بھی جزم نہیں کیا ہے بلکہ یوں کہا ہے کہ
اگر کوئی کہنے والا یہ کہے تو جواب کی ضرورت ہوگی ؟
تو اس پر مستحب رہنا چاہئے اور توفیق خدا ہی ہے ۔
پھر محقق علی نے غنیہ میں مسئلہ استئذان
ذکر کرنے کے بعد لکھا ہے ، اس روایت سے ظہر
کے اس قول کی تائید ہوتی ہے کہ جب مذی ہونے
کا یقین ہو اور احتلام یا نہ ہو تو غسل واجب ہے ۔
اقول یہ روایت امام محمد ہی سے ہے

ف ، تطفل على الغنية .

لہ حاشیہ الطحاوی علی مرقی الفلاح کتاب الطہارۃ فصل ما یوجب الغسل دارالکتب العلمیہ بیروت ص ۹۹
لہ علیہ الحلی شرح غنیۃ المصلی
لہ غنیۃ المستطی مطلب فی الطہارۃ اکبری سہیل انیسٹریٹ لاہور ص ۴۳

وانما يتقنى على قولهما فكيف يؤيد
الشيء نفسه هذا.

اور ان بھی کہ اور امام صاحب کے قول پر اس کی
بنیاد بھی ہے قرشی کی تائید خود اپنی بھی ذات سے
کیسے ہوگی؟ — یہ بحث تمام ہوئی۔

اور یہ تجلہ جب ایک رسالہ کی صورت
اختیار کر گیا تو ہم اسے الاحکام والعلل فی اشکال
الاحتلام والمبطل (۱۳۲۰ء) (احتلام اور تری کی
صورتوں سے متعلق احکام و اسباب) سے موسوم کریں
خدا کی حمد کرتے ہوئے اس پر جو اس نے سکھایا اور
درو و بیعتے ہوئے اس حبیب اکرم پر۔ ان پر اور ان
کی آل و اصحاب پر خدا سے برتر کی رحمت و برکت اور
سلام ہو۔ اور خدا سے پاک و برتر ہی کو خوب علم ہے۔

واذا قد خرجت العجالة في
صورة رسالة فلسفها الاحكام
والعلل في اشكال الاحتلام و
المبطل "حامدين لله على ما
علم ومصلين على هذا الجيب
الاکرم صلى الله تعالى عليه و
على آله وصحبه وبارك وسلم. والله سبحانه
و تعالی اعلم۔

رسالہ

الاحکام والعلل فی اشکال الاحتلام والمبطل

متمم ہوا